



# TEMATICA INTERNACIONAL

(Ejes de Política Exterior)

- Política Exterior de Nicaragua
- Política Exterior Norteamericana
- Elecciones Estados Unidos 2008
- Inteligencia y Desinformación

*Autor: MSc. Manuel S. Espinoza*



**Centro Regional de Estudios Internacionales**

*Managua, Nicaragua  
Noviembre 2008*

## INDICE

1. Prefacio.....	3
------------------	---

### POLITICA EXTERIOR DE NICARAGUA

2. La visión geopolítica de Nicaragua.....	6
3. El análisis de Honduras y Costa Rica sobre la capacidad de Nicaragua, factores tangibles e intangibles.....	8
4. Fortaleciendo nuestra capacidad exterior.....	11
5. La política exterior de un próximo gobierno sandinista (I parte).....	13
6. La política exterior de un próximo gobierno sandinista (II parte).....	15
7. Los planes del FMI y el BID para el futuro gobierno.....	17
8. Las relaciones con los Estados Unidos de Norteamérica, tres actores, tácticas y estrategias diferentes.....	19
9. ¿Política exterior ilustrada o made in USA?.....	22
10. Retos de la nueva diplomacia.....	25
11. El doble rostro de las relaciones con Rusia.....	27
12. Fuga de Información en el Estado, ¿a quién le beneficia más?.....	29
13. Diplomacia multilateral de la política exterior actual de Nicaragua (I PARTE).....	31
14. Por un enfoque de apropiación congruente a los interés de la nación (II PARTE).....	34
15. La imposible confrontación militar entre un posible gobierno de FSLN y los EE.UU.....	37
16. Seguridad por cooperación.....	40
17. El doble filo de la cooperación internacional.....	42
18. El maestro Daniel frente al Gran Tablero Mundial de la Geopolítica (III PARTE).....	43

### POLITICA EXTERIOR DE NORTEAMERICA

1. Los primeros tropiezos de la Política Exterior de la actual administración Bush.....	47
2. Efectos colaterales del ataque terrorista y las primeras victorias de Bush ante el Congreso.....	50
3. La doctrina del dominio mundial N.A ¿Whos's Next?.....	52
4. Black Down ant the "Fucking Irene".....	55
5. Kosovo, uno de los tantos problemas que heredara el próximo presidente norteamericano.....	57
6. Rusia en el Gran Tablero Mundial de la geopolítica (I parte).....	59
7. El Cáucaso la primera línea de defensa de Rusia en el Gran Tablero Mundial de la Geopolítica (II PARTE).....	62

## ELECCIONES ESTADOS UNIDOS 2008

1. Si los Kennedy los asesinan, los Bush pierden en las elecciones presidenciales.....	65
2. Las elecciones ponen al descubierto la pésima y torpe política exterior de la administración Bush (I Parte) .....	67
3. Las elecciones ponen al descubierto la pésima y torpe política exterior de la administración Bush (II Parte).....	69
4. Elecciones USA 2008, bajo la lupa del análisis continental. (Parte I).....	71
5. Elecciones USA 2008, bajo la lupa del análisis continental. (Parte II).....	74
6. ¿Son los Estados Unidos lo suficientemente negros, como para elegir a un próximo presidente de color?.....	76
7. El Factor Hillary Clinton en la elecciones USA 2008.....	78
8. ¿Qué tanto los Estados Unidos necesitan un gobierno de izquierda?.....	80
9. La agenda social en las nuevas elecciones norteamericanas para el 2008.....	82
10. ¿Quién y que está llevando a una mujer y a un hombre de color a la casa blanca?.....	84
11. Crisis de la Hegemonía política Global Norteamericana.....	87
12. Problemas y Retos Futuros para el próximo Presidente Norteamericano.....	90

## INTELIGENCIA Y DESINFORMACION

1. Para la CIA, un gobierno sandinista no es una amenaza.....	94
2. Pear Harbor y el operación "SNIEG" de la KGB (I parte).....	98
3. Pear Harbor y el operación "SNIEG" de la KGB (II parte).....	101
4. "Syriana", una alerta clara para Hugo Chávez.....	104
5. Guerra política EE.UU. vs FSLN.....	105
6. La Operación Yurchenko y la Exploración Miranda.....	108
7. Ejes de las acciones norteamericanas contra un gobierno sandinista.....	110
8. "Las joyas de la familia" planes para asesinar a FIDEL CASTRO.....	112
9. 11 de Septiembre. Tras las huellas de la lucha de los EE.UU contra el terrorismo (I parte).....	114
10. 11 Septiembre. Tras las huellas de la lucha de los EE.UU contra el terrorismo (II parte).....	117
11. Por que estudiar y enseñar la inteligencia?.....	120
12. Limpieza facial "Make up" al estilo de la CIA.....	122

## PREFACIO

Escribir un artículo y pretender publicarlo en un medio exitoso escrito no es tan fácil como suele parecer. Más aún, cuando la temática a tratar está ligada a los intereses políticos, económicos y militares de varios actores en el Sistema Internacional. Detrás del interés de escribir un artículo y su publicación existen muchos factores, motivaciones, elementos que a simple vista resultan difíciles de vislumbrar de forma inmediata. Escribir ensayos o un libro sobre política internacional requiere de mayores esfuerzos y mejores conocimientos, dominio en la temática.

Un elemento muy importante en un artículo además de su contenido, es el objetivo que este persigue con su argumento y sobre todo, hacia quien está dirigido. No ha sido fácil tomar la decisión de presentar esta modesta recopilación de artículos, entrevistas y ensayos publicados en diversos medios escritos nacionales. Sobre todo cuando las intenciones primarias no están relacionadas con la búsqueda de renombre alguno. Muy por el contrario, priva el interés de compartir con el gremio académico y profesional ciertas reflexiones personales sobre temas de interés actual en las Relaciones Internacionales, tales como la política exterior, el terrorismo, la inteligencia y el eventual compromiso de nuestra democracia interna en materia de alianza Regional, correlación de fuerzas, etc.

Comúnmente, nuestros especialistas en Relaciones Internacionales se preparan con materiales de enseñanza producidos y fundamentados por la visión de los intereses nacionales de los “países del Norte”, generando así conciencia y pleno respaldo a sus políticas de penetración y dimanación estructural. **Es por eso que en este preámbulo encuentro la oportunidad de profundizar en el debate al presentar en cierta manera, posiciones autónoma, propia de nuestros “países del sur”, que no comulguen pero que eviten sin temor alguno la cosmovisión del norte a favor de nuestros intereses nacionales.**

Lo anterior, lo veo posible de lograr (parcialmente) abordando tema de contenido internacional, que ayuden a los alumnos universitarios en Ciencias Políticas, Económicas y Relaciones Internacionales a visualizar estas temáticas desde nuestra óptica como Nación Centroamericana, la urgida problemática socio-económica, según la posición que ocupamos en el sistema internacional por consecuencia. En tal razón, ha incorporado un glosario de términos muy usuales en el lenguaje de la política internacional, permitiéndonos una mejor interpretación de los temas aquí abordados.

Manuel Salvador Espinoza Jarquín, fue enviado por el Departamento de Relaciones Internacionales (DRI) del FSLN a estudiar diplomacia a la antigua Unión Soviética. En 1990

obtuvo la Licenciatura en Relaciones Internacionales y el título de “Master of Science” en Ciencia Históricas. Graduado en el prestigioso Instituto Moscovita de Relaciones Internacionales (MGIMO), en el centro élite de preparación diplomática del antiguo Sistema Socialista y como muchos occidentales aseguraban durante la Guerra Fría, era la contraparte ideal para Cambridge, Oxford, Yale y Harvard.

Por estar Nicaragua en plena confrontación con los Estados Unidos de Norteamérica, fue preparado en el profundo estudio de esa potencia al nivel de especialidad geográfica. Su trabajo de tesis lo dedicó a la investigación de concepto de Conflicto de Baja Intensidad, aplicado en la práctica por las administraciones USA de Ronald Reagan y George Bush- padre contra Nicaragua en los años 80. Por la información incluida en su tesis, la Comisión Examinadora Estatal durante la defensa de ésta, propuso dicha monografía para ser utilizada posteriormente en la preparación de los futuros latinoamericanistas y sobre todo, por aquellos que se especializaran en la región de Centroamérica.

El interés autodidacta del autor en temas internacionales dentro de la esfera de la Política Exterior de los EE.UU, y su visión geopolítica global, constituye parte del conocimiento general de mi colega y ex compañero de estudios en el MGIMO.

Su fascinación por el Estudio y Análisis de los Conflictos Internacionales, los temas sobre Seguridad Territorial, Inteligencia Diplomática, Comercio e Integración y Medio Ambiente, complementan su conocimiento de las Relaciones Internacionales.

El afán de Actualización del Lic. Espinoza sustentan su capacidad de experto académico, factor que prevalece en la determinación y voluntad profesional de haber fundado y participar en diversos centros de estudios internacionales en Nicaragua, respaldándole diez años de docencia académica en universidades de la capital, impartiendo diversas asignaturas de las Relaciones Internacionales. Ha sido Tutor Científico de varios trabajos monográficos de interés nacional como:

- “La propuesta para la creación de Representaciones Diplomáticas Centroamericanas Integradas”.
- “La política exterior de los EE.UU hacia Nicaragua 1990- 2002”.
- “La integración de la política exterior centroamericana”.
- “La débil participación de la ONU en el conflicto en Kosovo 1999”.

Entre otros de los trabajos por él titulados.

Actualmente es vice-presidente del Instituto Centroamericano de Relaciones Internacionales y el Medio Ambiente (ICRA), **Presidente del Centro Regional de Estudios Internacionales (CREI)**, Trabaja en su futuro libro sobre la Política y Comercio Internacional.

Marcos Antonio Casanova Fuertes

Dr. En Derecho Internacional (MGIMO)

Master en Medio Ambiente y Desarrollo.

Presidente ICRA.

## LA VISION GEOPOLITICA DE NICARAGUA<sup>1</sup>

Debemos establecer que los vecinos no dejaran de pretender nuestras riquezas hasta que tengamos una visión geopolítica y contemos con el poderío necesario para disuadirlos.

A lo largo de la historia, el territorio nicaragüense ha sufrido una serie de cercenamientos, producto de las ambiciones territoriales de países vecinos como Honduras y Costa Rica, así como otros que están fuera del contexto centroamericano, entre ellos Colombia y los EE.UU.

La segunda razón de dichas pérdidas territoriales y las nuevas que pretenden propiciarnos Honduras, Costa Rica y Colombia radica en la visión geopolítica de nuestros gobernantes y los aparatos débiles del exterior con que contamos. Los diversos conflictos internos durante los últimos 125 años, nos han privado de distinguir y poder rechazar las ambiciones territoriales de los países ya mencionados. La tercera y más digna es la complicidad de los firmantes en turno a cambio de sus 30 monedas de plata en su conversión actualizada.

La geopolítica como ciencia está fundamentada en teorías muy sencillas y en realidades históricas del comportamiento del Estado. Las teorías básicas de ésta, denominada la del Gran Espacio y el Estado como Organismo, establecen que el Estado al igual que el Organismo en su proceso de desarrollo, debe de ocupar mayor espacio devorando así a los países débiles y pequeños. Por eso la fuerza y el poderío (visto éste desde sus diversas formas) son elementos básicos de la visión geopolítica del Estado en el marco de alcanzar sus intereses en espacios fuera de su territorio. Por eso cada pueblo y sobre todo el nuestro, debe ser educado bajo estas concepciones, ya que la vulnerabilidad de cada nación se da ante su propia renuncia, desconocimiento incluso rechazo de estos conceptos.

Basándome en esos conceptos y en el comportamiento agresivo tradicional de los países (anteriormente mencionado) hacia Nicaragua, debemos establecer que ninguno de estos países dejarán de pretender nuestras riquezas, hasta que nuestra nación y su visión geopolítica se fortalezcan y contemos con el poderío necesario para disuadirlos.

Finalmente me gustaría observar, que para la geopolítica real el concepto de soberanía es un concepto ya desgastado, que frena el desarrollo social y la expansión territorial del Estado. Países pequeños como los nuestros son elementos anacrónicos y peligrosos en el sistema internacional. Los centros de poder nos enmarcan en sus zonas de influencias.

1

Por eso la vía principal de enriquecer la visión geopolítica nacional es a través de la integración de una visión geopolítica centroamericana y no la pretenciosa y reducida visión de nuestros ambiciosos vecinos. Esta visión ampliada nos permitirá enfrentar al resto de países hambrientos de nuestras riquezas.

Nos toca pues partir de la definición de nuestro contorno geopolítico interno para luego expandir éste a un plano exterior. Deberá corresponderle a nuestra empresa privada establecer intereses económicos nacionales fuera de nuestro territorio y a nuestro Ejército alcanzar altos niveles de recursos para asegurarlos.



## **El análisis de Honduras y Costa Rica sobre la capacidad de Nicaragua, factores tangibles e intangibles**

Sobre todo en los últimos 11 años, tras la derrota del FSLN en las elecciones del 90, Honduras y Costa Rica han enriquecido su visión general sobre nuestro país facilitado por un estudio permanente de todos los factores nicaragüenses posibles que les facilite y dificulte desarrollar sus ambiciones territoriales hacia nuestro país. En otros términos han fortalecido su capacidad de análisis sobre la nuestra.

El análisis de capacidad (es una labor cotidiana de las áreas de análisis de cada institución que de una u otra manera busca en el plano exterior las respuestas a sus tareas específicas). En nuestro triste caso vale recordar que desde 1990, las instituciones de primera línea en la defensa de nuestros intereses nacionales como la inteligencia política exterior (Dirección Quinta de la Seguridad del Estado) fue disuelta, el Ministerio del Exterior redujo su capacidad profesional a tal grado que nuestras representaciones diplomáticas en Honduras y Colombia no se enteraron de las intenciones de estos países y ya ni se diga lo ciego y sordos que estaban los funcionarios en las áreas de la Cancillería que atienden estos Estados. El ejército Nacional gracias a Dios aun existe a pesar de que el Sr. Enrique Bolaños actual candidato a la Presidencia orquestó toda una campaña sobre la necesidad de su abolición. Y seguramente desde la presidencia hará lo posible por lograrlo.

De tal manera, que basados en la anexión (de nuevos y sobre todo ajenos territorios) como atributo natural del Estado, Honduras y Costa Rica han estado observando con sobrada atención la evolución sistemática de nuestro estado con respecto a nuestra capacidad militar, política, diplomática y económica.

Antes de hacer pública sus pretensiones territoriales hacia Nicaragua estos habían analizado todos los factores de situaciones posibles como:

- a) En ambiente general internacional, incluyendo la capacidad o poder de su estado dentro de la estructura del sistema internacional con respecto al lugar que ocupa hoy Nicaragua. Como análisis central de este aspecto nuestros vecinos entienden, que como producto del fin de la guerra fría Nicaragua quedo indefensa ante el derrumbe del campo socialista y en todo caso, ellos gozan más que nosotros de la simpatía de los EE.UU por haber apoyado en todos los aspectos a la política USA contra la revolución sandinista. Es más consideran que las pretensiones territoriales hacia Nicaragua donde de verse como la recompensa por dicho apoyo prestado y por lo tanto los EE.UU deben respetarlas.

- b) La fuerza o capacidad relativa de sus estados y
- c) Las posibles reacciones de otros estados con respecto a sus decisiones políticas y sus ejecuciones.

Así, que para determinar la efectividad de sus ambiciones han estudiado y comparado todos los principales elementos tangibles e intangibles de nuestro y su poder estatal y nacional entre los que podríamos destacar.

#### Elementos Tangibles

- 1- Geografía: tamaño, ubicación, topografía, diversidad climática, etc.
- 2- Población: tamaño, edad, composición por sexos, así como recursos de fuerza humana, etc.
- 3- Recursos Naturales: disponibilidad de materias primas, etc.
- 4- Fuerza Económica: producción agrícola e industrial.
- 5- Organización Administrativa: naturaleza y eficacia gubernamental.
- 6- Poderío Militar: tamaño relativo, organización, equipo, adiestramiento y reservas de las fuerzas armadas, etc.

#### Factores Intangibles

- 1- El carácter nacional
- 2- La moral nacional
- 3- La calidad de la diplomacia
- 4- Las relaciones con dirigentes de otros estados y los niveles de reacción de los mismos.
- 5- Otros igual diferentes de medir con exactitud.

De tal manera, que ante la actual situación de clara política revisionista, por parte de Honduras, Colombia y Costa Rica y tratando de evitar a toda costa la confrontación final, es conveniente pensar en conceptos de balanza de poder, donde el respeto de países de C.A se unan basándose en nuestro interés común de integración regional. Recordando siempre, que dada a sus diversos intereses nacionales, los estados que se unen en la mayoría de casos lo hacen por un corto plazo y con los objetivos limitados. Otra política, que se debe de reforzar es la de seguridad colectiva, donde todos los estados involucrados continúen cumpliendo y garantizando la seguridad e integridad de los demás. De lo contrario la nación agresora enfrentará la oposición de la comunidad internacional.

En todo caso y sacándole provecho a tal situación, se requiere que alteremos el estilo nacional de los últimos 11 años. Me refiero a los patrones de comportamiento característicos que el estado mantiene al conducir la política exterior. Unamos entonces los valores nacionales e

ideológicos con nuestra experiencia histórica así como con muchas tradiciones y precedentes al enfrentar todo tipo de amenazas exteriores y desastres naturales.

Reforcemos aquellas unidades del estado dedicadas a garantizar el análisis preciso sobre la capacidad, amenazas y oportunidades provenientes de las regiones, estados u otras organizaciones internacionales que son de interés de nuestra visión geopolítica.....además restablezcamos aquellas estructuras con mayor capacidad de penetración a las instituciones de aquellos que no favorecen a nuestro interés nacional y sobre todo...a todos... porque aun con todo lo expresado debemos todavía establecer quién y quienes están detrás de toda esta situación de una nueva confrontación.

## **FORTALECIENDO NUESTRA CAPACIDAD EXTERIOR<sup>2</sup>**

Es reconfortante apreciar a través de los distintos medios de comunicación masiva, las valiosas aportaciones – soluciones hechas por diferentes especialistas del Derecho y las Relaciones Internacionales, así como de muchos ciudadanos preocupados por las amenazas y los conflictos de turno. Al mismo tiempo no resulta tan doloroso ver la incapacidad del gobierno sino la negligencia como elemento peligroso conducente del delito. Este caudal de inteligencia simplemente se trata por todos los medios de ignorar. Largo de reconocer dicha situación, intentan por todos lados excusar y encontrar una explicación de cajón a sus errores.

El gobierno actual desconociendo el ABC de la Geopolítica no solo fue tomado por sorpresa por las pretensiones de Honduras y Colombia sobre el territorio marítimo nicaragüense, sino que hasta ha tratado de abolir al ejército nacional. Hoy cuando los tambores de la guerra ya se comienzan a escuchar con mayor preocupación, los nicaragüenses nos preguntamos qué hacer para evitar que las cosas se salgan de las manos. La respuesta es sencilla: FORTALEZCAMOS NUESTRA CAPACIDAD EXTERIOR CON LA PARTICIPACION CIUDADANA.

Consideremos que no solo la cancillería debe ser fortalecida con verdadera capacidad profesional, sino que todas las instituciones gubernamentales (comenzando por la presidencia) y civiles deben alimentarse de legítimos especialistas según orientación de dicha institución.

¿Qué cambios urgentes necesarios se deberán realizar en nuestra visión de política exterior? ¿Cómo se puede desde una perspectiva sistemática – profesional y nacional aportar al fortalecimiento y rediseño de nuestra política exterior en aras de los intereses de toda la nación? ¿O deberemos esperar a que nuevamente nos sorprenda la próxima amenaza exterior, acostumbrándonos así a la falta de capacidad del gobierno para prevenirlas y hasta de poderlas enfrentar? Desde luego que.....130.000 Km2 o por el ríos San Juan o ningún otro tipo de costo nocivo de cualquier clase para nuestra soberanía.

Especialistas de las Relaciones, Derecho y el Comercio Internacional nos unimos a formar el comité cívico nacional por los Intereses Nacionales (CCNPIN). Nuestro objetivo principal es consolidar y fortalecer la opinión nacional ante aquellas amenazas exteriores a nuestro país a través de nuestra participación pública general. Se trata de un foro nacional abierto con capacidad de recomendación a las instancias precisas en base a la opinión pública nacional. En este comité son bienvenidos todos (nacionales y extranjeros) los deseosos de expresar su opinión en busca de la solución pacífica y sobre todo a favor de nuestros intereses nacionales.

---

<sup>2</sup> Artículo publicado en el Nuevo Diario 22- 08- 2001

Dirigimos así nuestra inquietud a todos los profesionales, especialistas y ciudadanos en general que aspiran a una nación mejor fortalecida y con una visión realista sobre su lugar y retos en el sistema internacional.

## LA POLITICA EXTERIOR DE UN PROXIMO GOBIERNO SANDINISTA

### (I PARTE)<sup>3</sup>

En estos dos últimos gobiernos de carácter neo-liberal la política exterior del país ha favorecido a la clase social dominante en el poder. Erróneamente e intencionalmente debilitaron la capacidad exterior del Estado surgida en los 80 y condujeron su política exterior en direcciones no de total conveniencia a los intereses de toda la nación. De tal manera, que como resultado, Nicaragua hoy día enfrenta amenazas que ponen en peligro tanto la integridad territorial así como la existencia misma de sus habitantes.

Bajo estas amenazas permanentes provenientes del exterior e interior del país, el concepto de Interés Nacional deberá prevalecer en la futura política exterior del gobierno sandinista después del próximo 4 de Noviembre. Tras la plena identificación de las amenazas, retos y oportunidades para nuestra nación, esta política deberá aplicar en toda su amplitud los requisitos que integran al concepto de Interés Nacional.

- A) **Requisitos – Lógico Necesario. (La Supervivencia)** es el requisito mínimo en un mundo donde las naciones compiten por el poder y por eso la nación debe de proteger su **identidad física** (integridad territorial), **política** (sus instituciones etc.) y **cultural** (acervo cultural). No es la gran conflagración lo que determina la amenaza sino los intereses de cada Estado en deterioro de los intereses de otra nación.
- B) **Requisitos- variable circunstancial.** (opinión Publica, intereses sectoriales, partidos políticos, otros) que en determinado momento son convocados a hacer valer su determinación e influencia, pero en tiempos de amenaza estos requisitos se subordinan a los primeros.

Fundamentados en estos requisitos, la planeación y conducción de la política exterior debe enfocarse a:

Diferenciar los objetivos a largo plazo y los de corto plazo. Y de manera tentativa establecer sus relaciones raciales.

Analizar los elementos variables de Interés Nacional en función de legitimidad y compatibilidad con otros valores nacionales de otros países. Legitimar sobre todo ante la posibilidad de usurpación de la importancia política que traten de presentar otros intereses nacionales de carácter sub-nacional, supranacional y otros ajenos al ámbito nacional.

---

<sup>3</sup> Artículo publicado en el Nuevo Diario 09- 08- 2001

**El dilema del Desacuerdo y la Cooperación.** Entre las primeras amenazas a la nación, que el próximo gobierno heredaré y deberá enfrentar están:

- a) Las pretensiones hondureñas, que junto con Colombia quieren cercenar a Nicaragua de 132.000 Km de mar territorial. Para Honduras esta zona se concibe para la mayor explotación de la pesca y el arriendo a transnacionales petroleras norteamericanas. Este último objetivo encaja con el interés de los EE.UU, que busca en Latino América nuevas zonas de explotación petrolífera tras el intenso conflicto y la creciente unidad de los países árabes para apoderarse y controlar la producción y venta del petróleo de esa región.

Por otro lado es necesario considerar que Nicaragua desde ya pudo haber perdido parte del territorio marítimo en disputa, ya que habitualmente la Corte Internacional de Justicia suele resolver estos diferendos con soluciones “salomónicas” de dividir en partes iguales al territorio para evitar el conflicto. Además Nicaragua no tiene la relevancia ni el reconocimiento de un país atacado por un gigante (EE.UU) como lo tuvo durante los 80. Muy contrario a este prestigio, hoy Nicaragua internacionalmente es conocida por su ultra pobreza y la corrupción imperante.

- b) Las pretensiones de Costa Rica al sur del país, iniciando por la navegación armada en el rio San Juan. Para Costa Rica, la parte sur del país se concibe para la mayor explotación del turismo, una rama de la economía que tienen muy desarrollada. Para hacer ceder al gobierno nicaragüense, el gobierno tico juega con la carta de los miles de emigrantes nicas, que por falta de empleo y la profunda pobreza nacional buscan una mejor opción de vida. Además ya se ha mencionado una carta mayor que consiste en la posibilidad de garantizarle a los norteamericanos la instalación de una base militar al sur de Costa Rica para combatir el narcotráfico.

Ambas intenciones representan una ecuación muy difícil porque son objetivos claros de interés nacional de estos países vecinos y otros países (Colombia y los EE.UU) que afectan nuestra integridad territorial. Además de habilitar la posibilidad de una mayor integración regional tan necesaria para enfrentar los retos y las exigencias de la globalización y la mundialización.

## LA POLITICA EXTERIOR DE UN PROXIMO GOBIERNO SANDINISTA

### (II PARTE) <sup>4</sup>

- c) **La derecha nicaragüense.** Según el comportamiento irreconciliable de la derecha nacional hacia el sandinismo, esta es la tercera amenaza (interna) muy ligadas a las dos primeras y que de igual manera afectaría nuestra integridad nacional. Se trata de la Derecha como oposición en el gobierno y su tradicional método de aliarse con intereses foráneos (sobre todo con los EE.UU) para destituir al gobierno en el poder.

**Entonces, ¿qué acciones deberá tomar el próximo gobierno sandinista si el fallo de la Haya será un desfavor total o parcial de lo que hasta ahora se considera como territorio marítimo soberano nacional?** Los sandinistas se encontraran en una situación difícil en un escenario no remoto al hacer respetar la soberanía nacional. ¿Apoyara la Derecha la defensa nacional o establecerán una campaña de desprestigio político (basado en el guerrerismo sandinista) permanente, que imposibilitaría que las posibilidades futuras de gobierno sandinista se vean frustradas tal vez por décadas enteras y lo peor aun debilitarían la capacidad de respuesta nacional? ¿O deberá el gobierno sandinista aceptar la futura pérdida de nuevos territorios sin hacer prevalecer la soberanía en aras de no poner en peligro su prestigio o inclusive su existencia política?

La Escuela de Realismo Político Norteamericana, establece que el concepto de Interés Nacional en el marco de la contienda de intereses sectoriales goza de mayor relevancia que cualquier interés sectorial específico, y tampoco se ve usurpado por otros de índole sub-nacional, supranacional o ajena al ámbito nacional. De tal manera que es indispensable establecer un orden nacional sobre los valores que integran al Interés Nacional y los recursos que se disponen para su consecución. Los recursos pueden ser limitados en cantidad como en variedad así como de gran diversidad y de magnitudes infinitas. La condición indispensable para su distribución racional es un claro entendimiento de las diferencias que existen entre los elementos necesarios y los variables del Interés Nacional. No hay países amigos ni enemigos, ni estados buenos ni malos...lo único que debe prevalecer son los intereses de la nación.

Por eso la primera empresa que debe una política exterior que procura la defensa del Interés Nacional valiéndose de los medios pacíficos es la reducción de los citados riesgos a su mínima expresión. La segunda empresa se refiere a la defensa del interés nacional, definido de manera restrictiva y racional, en contra de intereses de la misma índole de otras naciones, que podrían o no definirlos bajo los mismos términos.

---

<sup>4</sup> Artículo publicado en el Nuevo Diario 10- 08- 2001



Desde luego existen otras amenazas externas e internas, que ponen en peligro la estabilidad interna, el desarrollo y la misma existencia de la nación (la débil integración regional, la caída de los precios del café, las presiones de los centros financieros internacionales, la falta de mejores mercados para nuestros productos, la brecha tecnológica, la poca industrialización, los desastres naturales, la falta de una mayor capacidad de productividad nacional, la corrupción, la pobreza, el hambre, el desempleo, el precario sistema de salud y educación, el alto costo de la vida y el pobre desarrollo humano etc.). Así también existen muchas posibilidades de enfrentarlas siempre y cuando el concepto de Interés Nacional prevalezca como concepción central de la futura política exterior e interior.

El próximo gobierno deberá enfrentar con mayor realismo las amenazas a nuestros intereses nacionales, ya que el gobierno del doctor alemán fue incapaz de prevenir. Aprendamos de la escuela de Realismo Político Norteamericana!

No hay países amigos ni enemigos, ni estados buenos ni malos...lo único que debe prevalecer son los intereses de la nación.

## Los planes del (FMI) y el (BID) para el futuro gobierno<sup>5</sup>

A diferencia de Cuba, donde ningún jardín infantil, escuela, universidad, centro de salud, hospital, empresa estatal (han sido regaladas por centavos con la canción gustada de la privatización), donde nadie fue despedido como producto de las llamadas Operaciones Quirúrgicas Dolorosas del FMI, aplicadas en los países subdesarrollados durante la década de los 90 sencillamente porque FIDEL no aceptó tales medidas. El FMI y otras instituciones financieras internacionales en este nuevo milenio llegaron a la conclusión simple Ninguna de sus medidas impuestas a los países pobres sirvieron de algo y hoy día de éstos son más pobres que antes.

Este pensamiento crudo y realista impera en los planteamientos recientes del FMI y del BID que, alarmados por las estadísticas económicas en la región han abandonado sus fríos cálculos financieros y hoy demandan una visión más ligada y decidida a la implementación de políticas económicas que favorezcan lo social.

-200 MILLONES de latinos son pobres, o sea un 40% de la región. Es tan grave el problema, que hasta en México y Venezuela (países de mayor ingreso producto de sus exportaciones petroleras) LA POBREZA ha aumentado.

-LA DESIGUALDAD en países como México, Honduras, El Salvador, NICARAGUA, Panamá, Perú y Uruguay crece a ritmo acelerado.

- EL DESEMPLEO alcanzó en 1999 un 8.1% igual, que durante la crisis de la deuda externa de los 80.

-En todos los países de L.A. el porcentaje de los trabajadores del sector informal CARECEN de TODA FORMA DE PROTECCION SOCIAL.

-EL PIB de toda la región se enfriará en un 3.5% con el declive de la economía Norteamericana. Principal cliente de las exportaciones del continente. Los datos arriba mencionados por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), durante su última asamblea anual realizada recientemente entre el 19 y 21 de marzo del corriente obligan a este a demandar a cada país del área a elaborar estrategias que integren obligatoriamente medidas encaminadas a:

---

<sup>5</sup> Artículo publicado en el Nuevo Diario 04- 07 - 2001

- BUSCAR LA EQUIDAD SOCIAL.
- REDUCIR LA POBREZA.
- LA MODERNIZACION DEL ESTADO.
- INTEGRACION REGIONAL.
- ELEVAR EL NIVEL DE EDUCACIÓN (para tener acceso a la tecnología y no quedarnos rezagados con la industrialización como ya ocurrió).
- REFORMAS ECONOMICAS (que permitan alcanzar los principales objetivos y que incluyan a la inversión extranjera, el capital privado nacional, la pequeña y la mediana empresa).

Aún así estas metas a superar deben de ser CUANTIFICABLES para poder medir EL PROGRESO en cada uno de los países del continente. Tampoco crean que lo social es lo que más les interesa a este tipo de organizaciones financieras, detrás está la estrategia global de los EE.UU hacia sus espacios (países) de influencia en el marco de su competencia silenciosa contra Europa occidental (y su moneda el Euro), China y Japón.

En el caso específico nacional, tras diez años de gobiernos de carácter neoliberal, nuestro país es ultra pobre, altamente endeudado y para añadir somos el tercer país más corrupto después de Bolivia y Ecuador en L.A. Y cumplir con estas metas es sin duda alguna, una tarea titánica de todos los nicaragüenses. Pero solo con un GOBIERNO CON CONCIENCIA SOCIAL, CON IGUALDAD, CON DESARROLLO, QUE INTEGRE A TODOS LOS SECTORES DE LA NACION (Empresa privada, organizaciones políticas y civiles) esto podría ser posible. Desde luego ningún gobierno (de corte NEOLIBERAL) podría alcanzar tales metas. Solo un gobierno identificado con los pobres y su lucha hará posible su cumplimiento. Y lo más importante es que este gobierno no tendrá el rechazo del FMI ni del BID, por el contrario perfectamente encaja en los planes de lucha contra la pobreza de la región que con nueva mentalidad impulsan estas instituciones.

## **Las relaciones con los EE.UU de Norteamérica, Tres Actores, Tácticas y Estrategias diferentes<sup>6</sup>**

Quien tenga de aliado a los EE.UU. tiene el alma poderosa contra su adversario político. En la historia nacional los conservadores los utilizaron contra los liberales y viceversa. Producto de esa estrategia egoísta y antipatriótica todos los nicas hemos sido víctimas de su implementación. De todos es sabido que en su lucha contra Europa los EE.UU. han declarado a Latino América territorio de dominio Norteamericano y dentro de esa ubicación Nicaragua es vista por éstos como parte de su patio trasero. Basados en ese concepto, los EE.UU. a lo largo de nuestra historia han jugado un papel hegemónico. Basta recordar al filibustero William Walker, o las intervenciones militares USA de los años 30, regalaron a Colombia la isla de San Andrés y los callos en el Atlántico, se instalaron en el poder y respaldaron incondicionalmente a la dictadura de los Somoza durante 45 años, condujeron la guerra encubierta contra los sandinistas durante los 80 \*1 causando retroceso de nuestro país a los años 40.

En la actualidad este tema ha tomado mayor importancia al ser utilizado de diversas formas e intenciones por los sectores derecha e izquierda del país en este proceso electoral, donde se cree sobre la posibilidad de un futuro gobierno sandinista.

### **Táctica y Estrategia de la Derecha**

Para el PLC y los sectores que constituyen la Derecha, la táctica es sencilla: Lograr atemorizar a los votantes con la no aceptación de la actual administración Bush de un gobierno sandinista». Por eso constantemente se le envía mensajes claros a la población sobre, que los EE.UU. no aceptarán el resultado electoral a favor del FSLN y de ser así nuevamente dirigirán su guerra encubierta hacia Nicaragua. \*2 La estrategia es «lograr que éstos voten por el PLC para asegurar el triunfo electoral y seguir gobernando el país. Lo peligroso de esto es que la Derecha nuevamente está lanzando a una parte del país a la confrontación con los EE.UU. y en caso de perder las elecciones su papel como oposición será de desgaste económico y político para su adversario tal como lo hicieron en los 80.

Cabe añadir, que esta táctica y estrategia se repiten con las Relaciones hacia China Taiwán. En esta dirección la Derecha amenaza con el cese de inversión asiática y con el posible cierre de las empresas chinas. La debilidad principal de su plan general radica en su prestigio desgastado y el alto costo que ha pagado la nación estos 10 últimos años.

---

<sup>6</sup> Artículo publicado en el Nuevo Diario 27- 07- 2001

Táctica y Estrategia de la Izquierda.

El FSLN y los sectores que los apoyan hasta ahora han implementado diversas tácticas encaminadas a:

A.- Ser muy cuidadosos ante las intenciones de la derecha y no dar lugar a la provocación, que sirva de beneficio para sus planes.

B.- Divulgar a la población que no habrá más confrontación con los EE.UU, no más servicio militar, etc.

C.- Mantenerse dispuestos y abiertos a conversar con diversos representantes norteamericanos sobre temas de mutuo interés.

D. Definir que las relaciones deberán fundamentarse sobre la base del respeto mutuo.

La estrategia: lograr el triunfo electoral evitando todo tipo de política intervencionista por parte del gobierno USA, y establecer posteriormente relaciones bilaterales respetuosas y de mutuo beneficio aprovechando la estrategia continental norteamericana hacia Latinoamérica coherente al proceso de globalización y regionalización continental.

El punto débil de todo este esquema radica en que no todos los nicaragüenses ven con buenos ojos la moderación sandinista hacia los EE.UU., a sabiendas, que los resultados históricos de la relación con éstos han sido más de perjuicio que de beneficio. Y por que los simpatizantes con la izquierda son los más cultos en política pero los más decididos a la lucha, los sandinistas pueden llegar a perder votantes hasta dentro de sus propias filas por no entender tanta alineación continental como parámetro de primera importancia y confianza en el paraguas Norteamericano.

La táctica y la estrategia de los EE.UU.

El Gobierno norteamericano está muy claro que como producto de la privatización total a cambio de nada, la corrupción, el tráfico de influencia, la pobreza, el hambre, las políticas impopulares impuestas a las capas más pobres y otras acciones negativas impulsadas durante estos dos últimos gobiernos, la impopularidad y el desgaste de la derecha en Nicaragua es un hecho. Ante este trágico panorama, las posibilidades de un futuro gobierno sandinista parecen ser reales.

Los norteamericanos están claros de las intenciones neo-políticas sandinistas en pro del mercado libre, la inversión extranjera, respeto a la propiedad privada, el libre comercio y posibilidades verdaderas de un gobierno sandinista en materia de lucha contra la pobreza y aumento de la capacidad productiva colectiva de Nicaragua.

El problema de actitud sobre el cual se fundamentan y dirigen las tácticas y estrategias Norteamericanas hacia Nicaragua está subordinado a dos elementos:

A).- Los EE.UU. necesitan de esa Confrontación Interna Tradicional (ya sea entre liberales y conservadores, entre el régimen de Somoza y los guerrilleros, entre los sandinistas y los contras, entre la derecha y la izquierda, etc.) para poder figurar e intervenir en nuestros asuntos. Lo más importante aquí además de la lucha interna es que una de las partes siempre solicite su respaldo y por eso prefiere a la derecha no importando lo impopular que ésta sea.

B).- La mentalidad que prevalece en la nueva administración Bush se quedó atrasada en los anales de la guerra fría y ya les está causando serios problemas a su política exterior a escala global.

El punto débil aquí por la política gringa sobre todo hacia los sandinistas radica en que su discurso interventor (tipo Lino Gutiérrez) y su carácter pro burgués e impopular lo están asegurando por toda la historia de nuestras relaciones bilaterales y con todo esto los sandinistas ganan más apoyo popular.

La temática parece ser compleja para los votantes a pesar que las estrategias de cada actor están claras. Y no es para más! Por eso cuando muchos países tratan de definir sus relaciones y actitudes hacia los EE.UU lo hacen de diversas formas. En Israel por ejemplo se dice, «que desgracia la de Israel tan cerca de Dios y tan largo de los EE.UU.») en México por el contrario dicen: «que desgracia la de México tan largo de Dios y tan cerca de los EE.UU.», en Rusia los comunistas cuando se refieren a la Derecha y a los EE.UU dicen, que «un par de amigos como éstos, para qué enemigos!».

Por todo lo anteriormente dicho exhorto a los nicaragüenses a pensar, «que gracias a Dios, los EE.UU. están donde están y ahí se deben quedar... ni tan lejos ni tan cerca».

\*1 Por conducir esta guerra encubierta los EE.UU. fueron sentenciados por la Corte Internacional de Justicia en La Haya a pagarle a Nicaragua como compensación la suma de 17,000 millones de dólares.

\*2 La Guerra encubierta incluye: Operaciones de sabotaje, bloqueo económico, embargo e inclusive hasta asesinatos a líderes sandinistas.

## ¿Política exterior ilustrada o "Made in USA"?<sup>7</sup>

Para cualquier nación en el planeta es de gran importancia mantener relaciones con los Estados Unidos. El beneficio obtenido de éstas depende de cómo cada Estado, procura sus intereses nacionales en la conducción de su política exterior. Históricamente, las relaciones entre EU y los países de la América hispana, se han debatido entre la concepción del Panamericanismo norteamericano fundamentando en la Doctrina Monroe, versus la idea bolivariana de Unidad Continental Latina.

Para Nicaragua no ha sido fácil lidiar con los Estados Unidos, desde las pretensiones de William Walker (apoyado por el gobierno Norteamericano de ese entonces), los países centroamericanos se tuvieron que unir en su contra. Después, Zelaya tuvo que dimitir y huir al ser amenazado con la Nota Knox. Luego Sandino luchó contra los marines yanquis en nuestro propio territorio, y ya ni se diga toda la década de enfrentamiento entre el gobierno del Frente Sandinista en el poder y tres gobiernos de los Estados Unidos (Carter, Reagan y Bush padre).

Sólo aquellos que se han beneficiado de la relación con los EU como gobernantes (Somoza y los tres últimos presidentes), han apoyado incondicionalmente todas las políticas estadounidenses, aún cuando éstas atenten contra los intereses nacionales, ya que tales gobernantes han llegado al poder debido a la clara voluntad y la acción política norteamericana.

En los últimos 13 años, la política exterior de los gobiernos nicaragüenses ha sido cuestionada por su clara inclinación hacia los intereses norteamericanos.

Se les señala, por ejemplo, haber perdonado a Estados Unidos los 17 mil millones de dólares que éstos debían pagarle a Nicaragua, producto de la sentencia de la Corte Internacional de Justicia en La Haya, por haber dirigido y financiado una guerra de agresión y destrucción contra la Nicaragua de los años 80.

La Nicaragua de hoy ha apoyado en su plenitud las políticas norteamericanas en contra de Cuba, un país cuya ayuda hacia Nicaragua no tiene parangón en la historia de la solidaridad continental. Somos incapaces de criticar a los EU por llevar la guerra a Yugoslavia o Afganistán, o por su flagrante violación del Derecho Internacional al tener prisioneros extranjeros en la base de Guantánamo.

La Policía y el Ejército participan junto a los EU en la lucha contra el narcotráfico, el crimen internacional y el terrorismo, sin recibir mucho por ello. Nos hicimos aliados de los EU en la guerra contra Irak, una guerra desacreditada por completo por su desobediencia a la ONU. Hoy

---

<sup>7</sup> Artículo publicado en el Nuevo Diario 19- 09- 2003

se sabe que realmente los iraquíes no tenían la capacidad de producir armamento de destrucción masiva y que toda esa información fue inventada por el mismo gobierno estadounidense. Estamos enviando tropas nacionales a Irak como parte de una pantalla política internacional que intenta demostrar que esa guerra nos convenía a todos y no sólo a los estadounidenses. Es más, los estamos apoyando al no firmar a favor de la Corte Penal Internacional de Justicia, ignorando los esfuerzos de siglos del Derecho Humanitario Internacional, así como los anhelos de paz de la mayoría de los países firmantes, dispuestos a cumplir con esta Corte.

Por otro lado, se denuncian muchas acciones negativas provenientes de los Estados Unidos en su relación con nuestro país. Las más recientes van desde la clara intervención en las elecciones presidenciales pasadas, hasta presionar por la reducción de la capacidad defensiva del Ejército. Pretenden la destrucción de los mecanismos antiaéreos tierra-aire, que son recursos para uso exclusivamente defensivo de nuestra soberanía.

Las negociaciones de un Tratado de Libre Comercio entre Centroamérica y los Estados Unidos no parecen ser muy prometedoras en ciertas áreas donde los norteamericanos, conociendo nuestros lados débiles y de importancia vital en la productividad agrícola, no dan muestras de querer beneficiarnos. Al contrario, apuntan a someternos por completo a sus productos. Los préstamos canalizados por ellos (vía FMI o BID) no representan la “cura”, sino la continuación de nuestra agonía económica, dejándonos cada vez más endeudados.

A la par de todo este panorama de relaciones desiguales, existen otros factores que contribuyen a presentar una disposición política muy a favor de Estados Unidos. La fortaleza económica y militar estadounidense obliga a muchos burócratas a pensar que nos es necesario contradecir, ni mucho menos enfrentar a los Estados Unidos, pues esto no traería más que un profundo desgaste económico. Otros son simplemente temerarios, antipatrióticos, aliados en un ciento por ciento al gobierno estadounidense, pues recibieron educación en ese país, o han vivido ahí, habiendo obtenido conocimientos de su doctrina y grandes beneficios en el marco de relaciones comerciales, etcétera. Por tanto, opinan que son mayores las ventajas que se pueden obtener de nuestras relaciones con los Estados Unidos.

Muchos nicaragüenses opinan que no se pueden mantener relaciones bilaterales entre nuestros Estados, si éstas se basan en las pretensiones dominantes por parte de los EU. Su intromisión en los asuntos internos van desde el chantaje, la presión política, las “operaciones anzuelo”, los compromisos sin consenso, hasta llegar a la amenaza militar. Comparando nuestras relaciones con Japón, la Unión Europea y hasta con Taiwán (tres grandes fuentes de inversión y asistencia extranjera), estas últimas resultan más equilibradas en lo que cada uno hace por el otro.

Entonces, ¿qué carácter deberán tener las relaciones de Nicaragua con los EU, teniendo en cuenta la difícil experiencia histórica nacional y la del resto de países latinoamericanos? ¿Qué carácter deben tener estas relaciones después que ellos se han negado a reconocer y aceptar como propios los intereses en nuestros territorios? ¿Qué tan importantes somos para los EU en



el marco de su visión global? ¿Qué hacen ellos por nosotros para que compensen lo que nosotros estamos haciendo por ellos?

La realidad es que no estamos sacando los mayores beneficios de las relaciones con EU, un país con grandes retos y amenazas en el sistema internacional. Un país ubicado en nuestro continente y que también necesita mucho de nosotros en el marco de sus ambiciones mundiales. No se necesita el enfrentamiento con ellos, sino presentar propuestas reales para lograr beneficios mayores a nivel nacional y no individual y reducido. Al recorrer estos trece años de nuevas relaciones con EU, cabe hacernos estas preguntas y otras, para contribuir a definir la política exterior de nuestra nación y establecer una Visión Nacional que en su momento, logre redefinir las relaciones bilaterales entre nuestros países.

## **Retos de la nueva diplomacia<sup>8</sup>**

“La política exterior es manejada libremente por cada país de la forma que crea más conveniente y que le brinde mejores resultados”.

Con gran interés, diversos aspectos ligados a la política exterior del Estado, han sido analizados por varios especialistas, como parte de la extensa valoración de los primeros 100 días del nuevo gobierno. Desde luego, que son los nuevos espacios de relación de este gobierno con otros actores del sistema internacional los que han motivado en los analistas desde la crítica alarmante y fatalista, hasta las recomendaciones sobre cautela y prudencia en esta materia. Académicamente se enseña política exterior como “un proceso cíclico bastante ordenado donde se formula, se implementa y permanentemente se evalúa para dar paso a nuevas iniciativas y correcciones del curso tomado o de la actividad implementada”. En el plano nacional para muchos la incapacidad de gobernar del nuevo gobierno por la carencia de verdaderos profesionales sandinistas los ha obligado a dejar en sus puestos a funcionarios del MINREX del gobierno del presidente Bolaños. Para otros, la nueva política exterior se encuentra en la fase de su formulación y re-conceptualización, donde la coherencia política se ha impuesto hasta ahora, en aras de tener un aparato exterior profesional no se ha cometido el grave error de siempre de barrer por completo con los funcionarios de esa institución cada vez que llega un nuevo gobierno.

Otro concepto es que “la política exterior no es más que un instrumento de poder y de reflejo de las clases gobernantes”, lo que nos permite vislumbrar nuevas líneas de relación internacional que tomará nuestro Estado. Sería demasiado ingenuo o demasiado pro-norteamericano pensar que el gobierno actual debe de girar como satélite de los intereses norteamericanos como el anterior, o que siendo el FSLN un partido de izquierda renuncie o ignore por completo a otras fuerzas políticas internacionales de esa corriente política que han llegado al poder en sus países casualmente por el fracaso del modelo neoliberal y el abandono de la actual administración Bush al continente latinoamericano. De ahí los nuevos puntos de agenda en la relación política y económica de Nicaragua con Venezuela, Bolivia, Brasil, Cuba, etc.

La escuela del realismo norteamericano en materia de política exterior establece que “por ser el reflejo de nuestra política interior, esta política está sustentada y legitimizada por los intereses nacionales”. Por eso la diplomacia nacional como parte dinámica del Estado enfrenta enormes retos: extrema pobreza, falta de buena salud y educación, la falta de capacidad productiva y de infraestructura (un inexistente desarrollo económico integrado), etc. Para ello la integración regional, la promoción de la inversión extranjera y nacional, el aumento y redirección de la cooperación internacional, sobre todo en el aspecto de armonización y

---

<sup>8</sup> Artículo publicado en La Prensa 04- 05 2007 y el Nuevo Diario 04- 05- 2007

alineamiento de la cooperación y la asistencia (para que efectivamente logren obtener como resultado el impacto social esperado), son parte de las respuestas a procurar.

Desde este punto de partida, de nuestras necesidades urgentes es comprensible y aceptable el redimensionamiento del abanico de posibilidades que nuestra política exterior puede encontrar en el sistema internacional. De ahí que las nuevas relaciones políticas y económicas de Nicaragua con otros Estados no debe de verse como la causa que genere fisura alguna con otros Estados, pues se debe de entender, que aun naciones pequeñas como la nuestra, también deben de gozar de soberanía y libertad en la conducción de sus relaciones internacionales y no deben de estar atadas, influenciadas o moldeadas por los intereses de potencia alguna.

Por eso no es cierto que no haya política exterior alguna del nuevo gobierno. Lo cierto es que ésta se está asentando en nuevas bases. Es precisamente la dinámica de cooperación y conflicto en que todos los Estados y naciones se encuentran inmersos, lo que provoca generar una diplomacia real, propia, activa con capacidad de arrebatar logros políticos y económicos en el plano internacional. La formulación e implementación de una política exterior basada en la soberanía económica está mucho más allá de los primeros 100 días de gobierno y mucho más allá de aquellas intenciones inclusive de algunos nicaragüenses ya ni se diga de algunos extranjeros de mantener a Nicaragua como satélite de cualquier interés foráneo.

## **El doble rostro de las relaciones con Rusia<sup>9</sup>**

Durante el periodo conocido como Guerra Fría, el mundo entero fue blanco de la guerra psicológica que los EU y sus aliados dirigieron contra el campo socialista. Como resultado de esta actividad global de desinformación y desprestigio no era raro escuchar en nuestro país tantas tonterías (favor no confundir con teorías) que iban desde lo absurdo hasta lo intelectual. Durante el régimen de Somoza se decía que “en la URSS hacían jabón a los viejitos” o “que fueron los norteamericanos quienes ganaron la Segunda Guerra Mundial”. Durante la Revolución se oyó decir que “la carne enlatada que venía de las donaciones del campo socialista era de los miles de estudiantes que supuestamente habían sido enviados a prepararse a esos países comunistas”. Y qué decir de la barbaridad que el ex presidente Bolaños dijo cuando comenzó a comparar en el campo de la inversión extranjera a las hamburguesas McDonald’s con los carros Lada soviéticos.

Lo expuesto puede parecer locura, pero realmente es el reflejo de un pensamiento que de una manera u otra ha incidido en las relaciones con Rusia, o la Federación Rusa como se denomina hoy. Por eso no es tan difícil explicar por qué en los últimos 17 años las relaciones bilaterales entre nuestros Estados han permanecido en enfriamiento.

En años recientes, en la Universidad de ciencia y Tecnología (UNICIT) dirigíamos un trabajo de monografía sobre el desarrollo de las relaciones bilaterales entre Rusia y Nicaragua desde 1991 hasta 2004. No fue muy difícil encontrar un cuadro tan desilusionante de este periodo en comparación con lo que fueron las relaciones de cooperación y asistencia de la Unión Soviética hacia Nicaragua en la famosa década de los 80. Esta desproporcionada relación en dos diferentes periodos refleja las dos caras de nuestras relaciones con Rusia.

Rusia también ha tenido procesos modificadores de su política exterior, que han impedido un mayor desarrollo de las relaciones generadas en los 80. Con la llegada de los “demócratas” en Rusia los valores de “internacionalismo proletario”, asistencia y cooperación desaparecieron y, como dijo el Santo Padre, el capitalismo salvaje se había apoderado de Rusia.

Hoy existen las condiciones necesarias en ambos países y las intenciones adecuadas para mejorar y fortalecer las relaciones con ese Estado. Muy importante es que el gobierno del presidente Vladimir Putin ha declarado y demostrado el interés de darle un mayor impulso a nuestras relaciones con la llegada del nuevo gobierno. ¿Y por qué no? Nicaragua sigue siendo un atractivo geopolítico, turístico y cultural para el mundo entero. Tiene mucho que ofrecer a los inversionistas rusos, y de igual manera Rusia tiene mucho que ofrecerle a Nicaragua y a los nicaragüenses que son amigos de Rusia.

---

<sup>9</sup> Artículo publicado en el Nuevo Diario 17- 05- 2007

Las enormes necesidades de nuestra nación nunca han sido satisfechas por sólo un aliado extranjero. En los últimos 17 años la cooperación internacional (a pesar de la corrupción y los proyectos heredados desde el exterior) ha sido de gran ayuda. Y dado que nuestras necesidades en vez de disminuirse aumentan a diario, la Federación Rusa debe de ser incluida en la lista de la comunidad cooperante. Hay que verla como un nuevo socio en el plano internacional y aliado armonizado con nuestras necesidades. ¿Y por qué no? En política exterior los intereses nacionales priman sobre percepciones absurdas y revendidas sobre Estados aliados y amigos. Y sin duda alguna, la Federación Rusa ocupa ambos lugares en el marco de nuestra alianza internacional. Relaciones sinceras, respetuosas, cordiales, de asistencia, cooperación y beneficio mutuo debe ser la cara real de nuestras relaciones con Rusia.

Recuerdo que como actividad complementaria a nuestro trabajo monográfico en UNICIT tuvimos el honor de invitar al embajador de la Federación Rusa, el señor Igor Kondrashev, a disertar sobre las perspectivas de nuestras relaciones bilaterales. Con gran optimismo pudimos escuchar del señor Embajador “que sólo lo mejor de éstas está por venir”. ¡Enhorabuena!

## **Fuga de Información en el Estado, ¿a quién le beneficia más?** <sup>10</sup>

Es una verdad a gritos que hay una enorme fuga de información en el Estado dentro del nuevo gobierno. ¿Quién la promueve? ¿A quién le beneficia? ¿A quién le perjudica? ¿Cómo controlarla? Y, ¿está el nuevo gobierno en la capacidad de controlarla? Son apenas algunas preguntas de este enorme y peligroso problema para el gobierno actual.

Recientemente pudimos observar con gran interés un caso claro de fuga de información en el Ministerio de Relaciones Exteriores. De más está destacar lo sensible que resulta ser esta institución del Estado por manejar las relaciones exteriores.

A simple vista, en la situación de fuga de información que se dio recientemente en el MINREX, se pudo observar un origen netamente político, proveniente de la apatía a las famosas jornadas de trabajo de involucramiento popular llamadas “Rojo y Negros”. También se percibió el interés de diversos medios de comunicación de resaltar y publicar en primera plana una situación que se dio en las comunicaciones internas de la Cancillería.

Cuando leí el artículo, con nombres y apellidos de los involucrados, e inclusive con copia de los documentos de correspondencia oficial; inmediatamente me pregunté ¿por qué en su afán de develar todo lo sucedido a lo interno del MINREX, estos medios no habían querido ocultar y proteger a su informante a lo interno de esa institución? ¿Se trata acaso de que la democracia y el derecho a la libertad de prensa y expresión permitan a los medios demostrar todo tipo de pruebas aún cuando pueda poner en peligro y desgracia a sus colaboradores secretos dentro de una institución del Estado? ¿Qué valores imperan ahora en el profesional del periodismo?, ¿el mercenarismo?, ¿el sensacionalismo? Los medios tienen que tomar en cuenta que cuando reciben una información sensible de una fuente lo primero que tienen que hacer es protegerla.

Desde luego que para los intereses políticos de estos medios, la información es utilizada como instrumento de ataque y sus fuentes secretas (informantes, colaboradores) no terminan más que siendo tontos útiles aún cuando sean anti-gobierno actual. Definitivamente, los medios que publicaron abiertamente los documentos internos no se pusieron a pensar en aquellos funcionarios que exponen. Con ese tipo de artículos irresponsables, más bien parece que incitaran la limpieza de profesionales en todo el Estado. Así lograrían crear más adversarios al nuevo gobierno.

Traté de analizar al informante y la torpeza que había cometido. Desde luego no solo por él, sino por el resto de no sandinistas que aun laboran ahí. Desde el 11 de enero del corriente, los funcionarios no sandinistas en la Cancillería han atravesado una situación muy tensa en cuanto a su propia situación laboral dentro de esa institución. Todos ellos esperaban que la escoba del nuevo gobierno los barrera inmediatamente. Una torpeza de ese calibre pone en la mira a

---

<sup>10</sup> Artículo publicado en el Nuevo Diario 25- 06- 2007

todos los no sandinistas (que son la mayoría) en el MINREX. Ya ni decir que obligan al cambio de actitud profesional hacia ellos.

Logré conversar con algunos (ahora) colegas en esa institución, varios de los cuales habían sido mis alumnos en diversas universidades cuando ellos se preparaban en la carrera de Relaciones Internacionales y nuevamente les insistí en no caer en ese fatal error. Aún cuando no estés de acuerdo con el partido que gobierne, no te debe obligar a traicionar a tu institución, a tus principios, a ser desleal como profesional, sobre todo debían recordar que independientemente del corte político del gobierno de turno hay un Estado que proteger y no sólo de los partidos políticos en oposición, sino de tantas organizaciones extranjeras que tratan de penetrarlo. También la ética y la integridad profesional deben ser fundamentos de nuestra labor diaria. Todo eso se les había enseñado en los salones de clase.

Seguí pensando en el informante y me pregunté si él estaba consciente del daño que le puede traer a otros o que si él estaba claro de que los sandinistas son muy buenos en encontrar a este tipo de adversarios, también me pregunté si éste finalmente ¿habrá entendido que al periodista o amigo al que le entregó la información interna del MINREX lo puso en evidencia sin pesar alguno y que a la hora de una investigación interna estará completamente solo?

## **Diplomacia multilateral de la política exterior actual de Nicaragua**

### **(I PARTE)<sup>11</sup>**

Un análisis del discurso del Presidente Daniel Ortega Saavedra en la asamblea general de la ONU, septiembre 2007.

He escuchado y leído en los medios de información masiva del país los diferentes análisis entorno a este discurso. Y sin querer calificarlos, prefiero exponer mi criterio académico al tema en mención.

La asamblea general de la Organización de Naciones Unidas (ONU), es un foro mundial donde se reúnen los líderes del sistema internacional de Estados a discutir asuntos globales y no solo particulares. Es prácticamente la única oportunidad, que tiene cada mandatario de expresar, marcar su posición y recomendar soluciones sobre los principales problemas del planeta que nos afectan. Solo desde ahí, los líderes de las naciones más empobrecidas del planeta pueden ser escuchados, leídos y analizados de manera global.

Las naciones más ricas de la tierra agrupadas en el G-8, se reúnen para dibujar al mundo según sus intereses regionales y globales. No son los problemas de los países pobres los que ocupan su agenda. Prácticamente estos problemas reciben no soluciones verdaderas, sino, que meras ayudas simples, condicionantes y hasta empobrecedoras.

Según los agudos problemas que enfrenta el planeta y cada uno de las naciones pobres, ya no basta en llegar a la asamblea general de la ONU y dar un simple discurso. Por esa falta y débil retórica de muchos mandatarios, es que ellos mismos, sus naciones y problemas son desconocidos e inclusive con plena intención ignorados por los países ricos.

A ese foro de corte mundial, los verdaderos líderes llegan a denunciar, desenmascarar las causas y causantes de los problemas dentro del sistema internacional. Llegan a exigir soluciones reales, verdaderas. Solo así está demostrado que son escuchados y tomados en cuenta. Desde este planteamiento, el contenido del discurso del Presidente de la República fue correcto y su tono el más apropiado y representativo del clamor de las naciones y de sus pueblos empobrecidos, de las voces de los que nadie escucha, y a los que no quieren escuchar.

El Carácter Humanista e Internacionalista de la política exterior de Nicaragua. Por lo tanto no solo resulta correcto el contenido y el discurso del presidente Ortega, sino que es muy justo porque refleja el carácter humanista de nuestra política exterior. El hambre real,

---

<sup>11</sup> Artículo publicado en Red de Redes en Defensa de la Humanidad 09- 10-- 2007



la miseria, el subdesarrollo de los pueblos, los habitantes de Dresden que sufrieron el bombardeo y que los arrasaron, el pueblo sufrido de Japón producto de las bombas atómicas lanzadas, el pueblo de Vietnam muerto por la intervención, los negros en África que sufren del sida , el ébola, que se mueren de hambre o por la corrupción las luchas interétnicas, los 100 mil cuerpos que amanecieron flotante en un río en pleno domingo en Ruanda, los 40 mil asesinados en Dafur, los dos millones de refugiados Iraquíes, los millones de niños en que amanecen y anohecen sin comer en el mundo , las mujeres que ven morir de hambre o por un tiro o bomba disparada a sus hijos o los niños que ven morir a sus padres en las calles de Bagdad, que para muchos simplemente pasaron a la historia triste de las relaciones internacionales o simplemente son parte de las noticias de cada día del CNN.

¿Y que, de los 2 millones de norteamericanos presos en sus propias cárceles, o las 5, 000.00 mil víctimas del atentado del 11 de septiembre del 2001? Los millones de norteamericanos consumidores de drogas, de los sienes de miles de latinos, chinos, africanos, asiáticos que buscan en cualquier otro país donde tan solo se pueda trabajar para sobrevivir y ayudar a que sobrevivan los suyos. ¿Y los millones ya con SIDA y, que de los problemas ambientales que ya ejercen sus efectos en cada rincón del planeta? Y así seguiríamos mencionando más y mayores problemas globales, que se originan por el modelo capitalista y que como tal es incapaz de poder y que ni podrá jamás resolverlos. Y mucho menos que quieran intentarlo, si el mundo y sus líderes prefieren el silencio y la complicidad solo por no enojar a unos cuantos.

Ese es el mundo real de todos los habitantes de la Tierra. Y por su realismo y pragmatismo el nuevo gobierno ha formulado los fundamentos básicos de su política exterior. Basta con revisar su Misión y Visión para poder entenderla de manera profesional. La actual MISION de la política exterior, establece, que:

- Nicaragua está abierta al mundo con nuevas propuestas en términos de intercambio.
- Pretendemos cultivar relaciones armoniosas y de mutuo respeto con todos los países.
- “Nicaragua tiene la decidida intención de respetar los derechos humanos, a la libre determinación de los pueblos, así como a su soberanía, independencia y desarrollo sostenible”.

La VISION de la actual política exterior es aun más contundente.

- Accionar con intensidad y profundidad en el campo internacional, promoviendo la justicia social y la superación de la injusta distribución de la riqueza, la defensa de nuestra integridad nacional.....”

- Contribuir a la lucha contra la pobreza, la injusticia y la miseria.
- Transmitir nuestra condición revolucionaria llena de generosidad solidaria.

De tal manera, que la actual política exterior del gobierno sandinista es fácil de entender en su acción y discurso. Es acorde con su actuar y su decir, eso es importante. Ciertamente cada Estado tiene fundamentos similares en su política exterior, pero no la practican. Ellos necesitan líderes que denuncien los problemas globales para que el resto de naciones dentro de la ONU luchen juntas por un mundo mejor para todos. Nicaragua desde luego es un país pequeño, pero nuevamente está en la mira mundial y para bien.

## **Por un enfoque de apropiación congruente a los intereses de la nación**

### **(II PARTE) <sup>12</sup>**

#### ***Diplomacia Multilateral de la Política Exterior actual de Nicaragua***

El nuevo despertar de la eficacia de la Cooperación Internacional.

El tema de la eficacia en la implementación de los fondos provenientes de la cooperación internacional que recibe Nicaragua, ha sido un argumento de doble filo. Por un lado sirve para demostrar que los anteriores gobiernos de corte neoliberal han sido incapaces de hacer buen uso de esos fondos. Por otro lado sirve como pretexto a muchos para reducir la ayuda internacional.

En los últimos años Nicaragua se convirtió en uno de los laboratorios internacionales, donde se venía tratando de encontrar la forma más efectiva de utilización de la ayuda internacional en el marco del proceso denominado Armonización(2) y Alineamiento(3) de la Cooperación Internacional(4). Conocido mejor por sus abreviaturas de A & A. Dicho proceso se ha ido desarrollando en base al enfoque sectorial de la sociedad y la plena participación del Estado. Y no es de recién descubrimiento, y lamentablemente ya no asusta a nadie, el que Nicaragua, haya recibido tanta ayuda y haya hecho tan poco con ella. La lógica está basada en que el capital donado o financiado, nunca ha llegado a generar el impacto esperado. Muy al contrario se ha diluido en asesores extranjeros, funcionarios del estado demasiado bien pagados, los directivos y administrativos de muchas ONG's, y ya ni se diga los alquileres de vehículos y casas altamente costosos. Lo ilógico se ha manifestado en que muchas de estas mismas fuentes donantes, han aceptado dichos procedimientos e inclusive hasta han traído a sus extremadamente carísimos asesores extranjeros. Prácticamente se puede denominar al laboratorio existente desde 1990 hasta enero del 2007, como el laboratorio del vicio general en materia de cooperación internacional.

Con la llegada del gobierno sandinista, la concepción y visión hacia las prácticas ejercidas hasta enero del 2007 debían ser redimensionadas en base a los conceptos de eficacia, eficiencia, soberanía económica, impacto y una verdadera apropiación(5) del Estado en la conducción y la implementación de la cooperación internacional. Y no se trata de meras inclinaciones o simpatías políticas. Este es un trabajo analítico y nada más. Hay ejemplos claros. Enormes y gigantescos salarios a los consultores extranjeros, Salarios entre USD 15,000 y 10,000 más casas, viáticos y vehículos. Ineficiencia y poco impacto de las ONG's y la falta misma de apropiación del Estado en el proceso A & A de la cooperación externa. Y otros ejemplos más

---

<sup>12</sup> Artículo publicado en Red de Redes en Defensa de la Humanidad 08- 01- 2008

que presentaré durante todo el documento. Lo que sucedió, es que el gobierno entrante perdió el momentum, para denunciarle a la sociedad nacional y al extranjero muchos de los vicios en mención.

Dado a este doble enfoque, es que muchos ven a la cooperación internacional como un mecanismo de presión en materia de política internacional, bajo la cual tenés que aceptar a recibir lo que te ofrecen y a conformarte con lo poco que te dan, pues si no son ellos, simplemente no hay más actores en el sistema internacional, que compitan en su capacidad de ayudar. Por eso la actitud de revisión de los enfoques sobre recepción de la ayuda y sus políticas de condicionamiento, así como la actitud ante estas de los gobiernos anteriores existentes hasta enero del 2007, debió ser profundamente revisado por el gobierno actual.

De tal manera, no es cierto que Nicaragua haya entrado en crisis alguna en cuanto a proseguir en la coordinación constructiva con los donantes. Y mucho menos que algún enfoque autoritario (que supuestamente existe) de apropiación en el marco del proceso de A & A esté ahuyentando a la cooperación internacional. Lo sucedido con Suecia y que la clase política nacional y muchos despistados han tratado de situar como alarmante, es parte de una revalorización interna de los intereses y prioridades geopolíticos de este Estado en Europa y África y no por desavenencias con el nuevo gobierno.

En todo caso fueran los EE.UU. y sus organizaciones puntas de lanzas las que hubiesen dado a conocer mediadas de recorte o suspensión ante X o Y discrepancia con el gobierno actual. Y esta no es la realidad, pues tanto la inversión norteamericana, como sus modalidades de cooperación continúan y se amplían. Es más, se dice que producto de la crítica directa hecha por el presidente Ortega hacia la cooperación militar norteamericana, acostumbrada a obsequiar equipos usados o “Chunches viejos” como las llamó el mandatario y ya en desuso para ellos y la propuesta de intercambiar los misiles aire – tierra por equipos nuevos médicos para nuestros hospitales, destaca el espíritu claro de nuestra visión de la cooperación internacional en general y el papel serio que está dispuesto Nicaragua a jugar. Por eso vemos a un embajador USA en Managua, más participativo y propositivo (donando equipos nuevos al ejército) en lo económico de la ayuda, asistencia en la mitigación de desastres y en la cooperación, y menos injerencista en sus comparecencias sobre nuestra política nacional; como solió comportarse durante las elecciones presidenciales desde el 2004 hasta el 2006. Y esto no es más que interés y el entusiasmo mostrado durante todo el 2007 no solo por los Estados Unidos, sino por la comunidad donante de continuar en el fortalecimiento y mejoramiento del laboratorio nicaragüense y sus resultados en la implementación de la cooperación internacional.

De igual manera tampoco es cierto que se esté retrocediendo en el proceso de A & A de la cooperación internacional. Al contrario, los ejes estratégicos de reducción de la pobreza, y el cumplimiento real de los retos del milenio, la agenda de desarrollo en base a un liderazgo nacional según lo dimanado por la Declaración de París, se fortalecerán bajo el enfoque de la implementación del poder ciudadano. Enfoque que abre mayor capacidad de participación ciudadana en las decisiones locales, bajo los intereses claros de la localidad y sus habitantes en plena relación con el poder gubernamental.

Recientemente leí un artículo en Internet, donde inclusive se pretende señalar como un error casi fatal, el haber removido de sus puestos a muchos de los funcionarios de cancillería, que trabajaban en el área de cooperación externa del gobierno del presidente Bolaños. Según su autor, el error ha acarreado toda una crisis entre los cooperantes y el actual gobierno. ¡Totalmente falso! Falso porque no generó ninguna crisis entre donantes y el nuevo gobierno, y los principales profesionales, que habían participado en este proceso, se quedaron en el nuevo gobierno por un buen tiempo garantizando la continuidad del enfoque en A & A. Y aunque muchos opinaron, que también el gobierno del presidente Ortega perdió su momentum en cuanto a la falta del despido masivo de funcionarios en la cancillería, hay que reconocer la seriedad por parte del nuevo gobierno y de su política de reconciliación en materia de política exterior de mantener más del 80% de los antiguos funcionarios en sus puestos. Con esa demostración de seriedad no solo se demuestra su interés por la transparencia y continuación del proceso de A & A, sino su obsesión de generar real impacto a favor de la sociedad y la nación.

El reforzamiento de la cultura de transparencia a través de la información que se suministra a donantes, investigadores y otros interesados en el tema de la cooperación, ha sido otra de las preocupaciones prioritarias de la nueva administración. Desde la llegada al poder, se descubrieron grandes debilidades, en diversos sistemas de publicación que dejó la administración pasada y los cuales tenían que ser no solo mejorados sino transformados para contar con información precisa, oportuna y real. De esta manera la sociedad civil, parlamentarios, y otras instituciones públicas podrán ejercer el control y auditoría.

El tema de la relación gobierno – donantes en materia de la cooperación internacional que no solo reúne a países por separados, sino también a organizaciones internacionales debe basarse meramente en la necesidad de trasladar esa ayuda en la generación de impacto social; que realmente esta sea conducida e implementada al destino para la cual está orientada y no que esta se diluya en unas pocas manos nacionales o extranjeras. La ayuda extranjera así como el compromiso de la cooperación externa serán exitosos si se entiende que la apropiación del estado para canalizarla debe ser real, sin medias aguas. La sociedad nicaragüense así lo demanda.

## **LA IMPOSIBLE CONFRONTACION MILITAR ENTRE UN POSIBLE GOBIERNO DE FSLN Y LOS EE.UU<sup>13</sup>**

La aseveración sobre la segura confrontación militar entre un gobierno sandinista y el gobierno de los Estados Unidos de Norteamérica, es un instrumento de manipulación psicológica que los políticos rivales del sandinismo bien utilizan en cada periodo de elecciones presidenciales para influenciar a la población a no votar por el FSLN. Con esto tratan de demostrar que son ellos los que deben ser los únicos electos por obtener la aceptación norteamericana, a pesar que se enfilan como nacionales garantes de intereses foráneos causante de las guerras nacionales en los últimos 130 años.

Tal manipulación política se debe rechazar por cultivar situaciones de enemistad con los EE.UU que nadie quiere en el país. Actualmente los Estados Unidos afrontan nuevas realidades y desafíos que por sí mismos descartan el interés de agredir a Nicaragua.

- 1- La situación internacional actual no es la misma a la existente en la Guerra Fría. Los EE.UU están enfrascados en la guerra contra el terrorismo y otras amenazas, Nicaragua por su posición geográfica sirve mejor a sus intereses defensivos como aliada que como adversaria.

El ejército de Nicaragua, es un ejército apartidista y profesional, apegado a la Constitución política de la nación y su doctrina es meramente defensiva. En los últimos años ha mejorado considerablemente las relaciones militares con el ejército de los EE.UU. y participa junto con este en misiones especiales encaminadas a combatir amenazas tradicionales y emergentes que amenazan la seguridad misma de los Estados Unidos.

La guerra en Afganistán, Irak y el actual conflicto entre Israel y el Líbano, así como conflictos mayores con Irán y Corea del Norte mantendrán demasiado ocupada a la actual administración Bush en los dos últimos años que le quedan (2006- 2008).

En Latino América estarán más ocupados por revertir políticamente el avance de espacios políticos que la Izquierda moderna en Brasil, Argentina, Chile, Bolivia, han alcanzado producto del abandono de la administración Bush a la región y ya ni se diga por el fracaso del modelo neoliberal, la corrupción que es propio de ese modelo y sus medidas de ajuste dirigidas por el FMI, BM.

En el caso de Venezuela, la intervención militar es inminente, así como su participación mayor en Colombia contra las FARC. En el caso de Cuba continuará la política de “auto- desgaste” a lo

---

<sup>13</sup> Artículo publicado en Octubre 2006

interno del propio sistema cubano y los cambios que ellos procuran introducir en la isla tiene que dar resultados en un tiempo muy cercano a la muerte de Fidel, que vendría a replantear todas las estructuras del poder del Partido Comunista de Cuba.

Los EE.UU tienen mayores preocupaciones con potencias emergentes como la India y China Continental, el poder del euro y las buenas relaciones de cooperación y asistencia que mantienen la unión europea con Latino América que la llegada de Daniel al gobierno.

2. Los problemas políticos internos de la administración Bush aumentan a medida que su mandato llegue a su final. Por su sistema de "Checks and balance" (división de poderes del Estado) el congreso y por las futuras elecciones presidenciales, el partido Demócrata le tienen preparado muchas sorpresas a Bush y al partido Republicano por muchos abusos y omisiones a la ley en su guerra contra el terrorismo.

La mentalidad guerrerista (aun en la guerra fría) de muchos altos funcionarios de la actual administración Bush, la decreciente economía y la resistencia ya de muchos soldados norteamericanos a seguir luchando en Irak, así como muchas medidas que han venido a limitar los derechos y libertades de los ciudadanos están influenciando la opinión pública en desfavor de la actual administración.

3. Las elecciones amargas derivadas de la guerra de desgaste económico dirigida por los EE.UU contra el régimen sandinista en los 80, los norteamericanos entienden que más que una victoria política militar a su favor, ha generado enormes sentimientos de apatía popular donde ellos son visto como los agresores y causantes del deterioro económico del país.

El choque de apreciaciones es cada vez más agudo dentro de la administración Bush, ya que dentro del pentágono el departamento de Estado, la CIA y en el Congreso muchos apuestan a dejar gobernar a un gobierno democráticamente electo a cambio de obtener garantías en materia de seguridad y apoyo en su lucha contra sus principales amenazas.

Por eso las últimas intervenciones del embajador norteamericano, no han tenido el efecto deseado, sino mas bien que han demostrado un irrespeto total a los asuntos internos y una clara intervención, control y dominio en la vida política de Nicaragua y dentro del mismo gobierno norteamericano no están de acuerdo con continuar esa línea de acción.

Inclusive dentro de la CIA misma aun se recuerda con gran decepción la forma misma como fue dirigida la guerra contra los sandinistas y el peligro de ser enjuiciados por su

mismo sistema judicial por conducir actividades contrarias al espíritu de la ley norteamericana, como tal fue el caso de muchos de los oficiales de la central de inteligencia, así como funcionarios cercanos al presidente Reagan que dirigieron a la Contra y que terminaron siendo perseguidos de la justicia de su propio país.



## SEGURIDAD POR COOPERACION<sup>14</sup>

Los EE.UU enfrentan amenazas inminentes de consecuencias desastrosas e imaginables para su Seguridad Nacional. La lista de estas amenazas la encabeza el terrorismo por la enorme cantidad de organizaciones identificadas como terroristas por el Departamento de Estado, el terrorismo para los mismos servicios secretos norteamericanos es una amenaza muy difícil de anticipar, prevenir y ya ni se diga de eliminar.

Por sus inmensas capacidades el terrorismo puede hacer uso desde un atentado ligero con un arma pequeña de fuego, hasta tener la capacidad de utilizar armas de exterminio masivo, biológicas, bacteriológicas y químicas, según fuentes oficiales del gobierno norteamericano cada vez más se evidencia la capacidad de que el terrorismo se involucre con el crimen organizado (narcotráfico, lavado de dinero, tráfico de armas y personas, etc.) para disponer de mayores éxitos en sus objetivos. Ni todo el ejército USA, ni sus servicios de inteligencia y seguridad han podido combatir con éxito a tales amenazas.

Además los EE.UU liberan dos guerras simultáneas en Afganistán e Irán. Al igual que en su lucha contra el terrorismo no se percibe aún una salida feliz de estas guerras para los norteamericanos. Al contrario cada día más las tropas norteamericanas vislumbran la necesidad de mayores recursos y mayor cantidad de tiempo en su presencia. En un plano mayor toda la Región del medio Oriente en un polvorín para los EE.UU. Tras la guerra de Israel contra Heisbollah en el Líbano y la formación de una alianza mayor Árabe contra Israel, su involucramiento en apoyo al estado judío representa un mayor estancamiento en la región con miras a generar mayor enemistad y acciones hostiles hacia su nación y sus ciudadanos.

En lo que a las actividades del narcotráfico se refiere el dilema del consumo de estupefacientes a lo interno de los EE.UU los ha convertido en el mejor mercado para ubicar la droga de Colombia y otros países principalmente. Por eso no solo Latinos están involucrados en este negocio, sino los mismos norteamericanos.

Otro problema mayor es la delincuencia, la pobreza, el crimen organizado y la corrupción imperante, y el hambre galopante en los países de la región por donde deben de pasar la mayoría de las amenazas que enfrentan los EE.UU. A excepción de Nicaragua, en el resto de Centroamérica ni en México los órganos policiales y el ejército poseen la capacidad de brindarles el cien por ciento de seguridad para los EE.UU en cuanto a la respuesta debida a estas amenazas.

---

<sup>14</sup> Artículo publicado en Octubre 2006

Todo el cuadro anterior nos conlleva a entender la importancia de la ubicación geográfica de Nicaragua en el continente y a la necesidad de que en Nicaragua un Gobierno Sandinista es más que una necesidad para los EE.UU. Un gobierno que por su experiencia administrativa en tiempos de guerra, con éxitos claros históricos, un gobierno con estructuras organizadas, con funcionarios – cuadros militantes es la clara diferencia de los de supuesto corte “democrático”, incapaces de ----- y enfrentar la corrupción misma de sus funcionarios mucho menos de mitigar la pobreza y al hambre imperante en sus países.

El ejército y la policía nacional de Nicaragua poseen un mejor nivel para enfrentar junto a los EE.UU muchas de estas amenazas. Pero son las únicas instituciones del Estado las que deben llevar todo el peso de la carga. Por eso se necesita un sistema fortalecido, completo y firme en su visión de seguridad y defensa nacional. De tal manera que la cooperación por parte de las administraciones norteamericanas debe ser simétrica con nuestras necesidades nacionales. Existen necesidades y razones mutuas por que enfrentarlas hasta enfocarlas.

## **El doble filo de la cooperación internacional<sup>15</sup>**

El presidente ejecutivo del Centro Regional de Estudios Internacionales, Manuel Salvador Espinoza, manifestó que el tema en la eficacia en la implementación de los fondos provenientes de la cooperación internacional que recibe Nicaragua, ha sido un argumento de doble filo. Por un lado para demostrar la ineficiencia de los gobiernos neoliberales y por otro lado sirve como pretexto para reducir dicha ayuda. El experto manifestó que en Nicaragua se ha tratado de hacer efectiva la cooperación internacional, a través del proceso denominado Armonización y Alineamiento en base al enfoque sectorial y participación del Estado.

### **Gobiernos anteriores han diluido cooperación**

“lamentablemente ya no asusta a nadie, el que Nicaragua haya recibido tanta ayuda y haya hecho tan poco con ella. Nunca ha llegado a generar el impacto necesario, se ha diluido en asesores extranjeros, funcionarios del Estado bien pagados, los directivos y administrativos de muchas ONG’s. Al periodo 1990-2007 se puede denominar como el laboratorio del vicio general en materia de cooperación internacional”. Indico el experto.

### **Se implementa un nuevo enfoque**

Espinoza indicó que con la llegada del nuevo gobierno sandinista, la cooperación internacional fue redimensionada en base a los conceptos de eficacia, eficiencia, soberanía económica, impacto y una verdadera apropiación del Estado. El experto indicó que ni la remoción de anteriores funcionarios de la Cancillería ni el supuesto enfoque autoritario de la cooperación haya provocado alguna crisis en la coordinación constructiva con los donantes “ni mucho menos haya ahuyentado a la cooperación internacional”.

---

<sup>15</sup> Artículo publicado en Bolsa de Noticia 22-

## El Maestro Daniel frente al Gran Tablero Mundial de la Geopolítica

### (III Parte)

Hay en los partidos nicaragüenses de Derecha, dos tipos de políticos que les gusta permanentemente opinar sobre asuntos de la política exterior del Estado. **“Los entreguistas”**, aquellos que aun teniendo cierta preparación y experiencia en el campo de las relaciones internacionales, siempre llenos de pavor, opinan sobre esta temática demostrando el temor infinito a las posibles represiones de los norteamericanos si algo de lo que se haga o se diga no llega a ser de agrado; y por eso están siempre dispuestos a complacerlos y ni quiera Dios a no contradecirlos. Otros, **“Los Necios Sábelo-todo”** que sin preparación alguna en el campo internacional, solo por la escasa experiencia de hacer política nacional, opinan en contra, por simplemente hacer oposición política con una crítica diaria sobre el rumbo de nuestra política exterior actual.

Ese miedo, entreguismo y la incapacidad analítica sobre temas mayores del campo internacional ha quedado más que demostrado en el marco de la situación de crisis generada en el Cáucaso y el reconocimiento por parte de Nicaragua de Osetia del Sur y Abjasia.

Por eso a los políticos de la Derecha les cuesta entender no solo la dinámica no de movilidad geopolítica en el continente, (que DE HECHO es parte de la actual estrategia de contención de la Izquierda latinoamericana por parte del gobierno norteamericano) sino las estrategia continental de la izquierda misma. Nadie al fin puede explicar el su conjunto las diversas acciones políticas tangibles e intangibles que se desarrollan por parte de la Izquierda dentro del ALBA o fuera de ella.

Ejemplos tan sencillos nos pueden facilitar la comprensión del tablero continental latinoamericano, donde muchas estrategias se implementan: Cuando Colombia agredió al Ecuador, Nicaragua y el resto de países del ALBA y otros fuera de esta, jugaron un rol particular y vinculativo. De igual manera, se articulo una defensa a favor de Nicaragua y en contra de Colombia por sus pretensiones sobre nuestro mar territorial. Existe también una articulación estratégica en temas como la crisis alimentaria, o la subida de los precios del petróleo, o la creación de una organización exclusiva latinoamericana como lo es la UNASUR. O en la creación de un sistema de defensa militar sudamericana, ante la presencia de la IV flota norteamericana que patrulla nuestro continente. ¿Y qué decir de la crisis actual en Bolivia y el apoyo político sorprendente de Venezuela y resto de países que integran la UNASUR para apoyarle? Lo principal aquí es reafirmar el dominio completo del comandante Daniel sobre todos estos eventos internacionales de corte estratégico.

Por eso, está claro, que hablar sobre geopolítica no es fácil, primero hay que estudiarla y luego entenderla. Mucho menos jugar conscientemente en los juegos geoestratégicos, tomando decisiones de corte mundial. ¿Y quién en este país, sino el Comandante Ortega, para tomar decisiones de corte geoestratégico en la geopolítica global? Para ejemplo un botón. El gobierno que presidio el comandante Daniel, en plena guerra de los 80s le gano al gobierno de los EE.UU., un juicio en la Corte Internacional de Justicia en la Haya. También derroto a la contrarrevolución como instrumento de agresión directa norteamericana. Dijo, “que el sandinismo gobernaría desde abajo”, aun sin estar en el gobierno y regreso al poder 17 años después en conjunto de una corriente política continental, que nadie ni la esperaba, ni mucho menos aun la entienden.

Claro! es muy fácil gobernar sin soberanía absoluta, porque estas claro que si se enojan en la embajada USA en Managua y te envían una “Nota Knox”, desde el Departamento de Estado tenés que salir corriendo despavorido. Es mucho más fácil ser Ministro de Relaciones Exteriores y solo recomendarle a tu presidente que no le preste atención al embajador USA, si acaso critica algo de nuestra política interna o si su Administración lleva la guerra a otros estados, porque ellos son los más fuertes del mundo. Desde luego que con ese entreguismo se puede vivir hasta cien años, pero algo si es cierto, que este tipo de mandatarios y expertos no hacen política mundial. Es por esa fatal y triste actitud que se condenan así mismo y a nuestro país a pasar a la historia internacional como desconocidos e ignorados.

La Nicaragua del Presidente Daniel jamás es ignorada internacionalmente, aun cuando estas sean las intenciones de algunos y aun cuando estos tienen a su favor a los medios principales internacionales. En un año y ocho meses de gobierno sandinista, su visión y misión en el plano de la política exterior se ha hecho sentir internacionalmente.

- ✚ lo que fue misión imposible para los gobiernos anteriores, con la llegada del nuevo gobierno se logro, que el ex embajador norteamericano Paúl Trivelli se volviera más prudente y abandonara su tónica injerencista. Se fue calladito como tuvo que haberse comportado desde su llegada al país.
- ✚ Con la propuesta de intercambiar los misiles tierra –aire por equipos médicos y las exitosas operaciones del ejército y la policía contra el narco-trafico y en general con el crimen organizado, se la ha demostrado a los EE.UU., ser los mejores garantes de su seguridad en nuestro Istmo.
- ✚ Daniel fue a la Asamblea de las Naciones Unidas con un discurso sobre la problemática y amenazas globales, discurso, que se analizo en todos los periódicos del mundo por varios días.

- ✚ No solo se solucionó un diferendo territorial con Honduras, por la vía de la Corte Internacional, sino que se logró conciliar tal controversia, que es lo más difícil en estos casos.
- ✚ Se le ha puesto freno a las pretensiones expansionistas y agresivas de Colombia sobre nuestro territorio marítimo a tal punto del presidente Ortega mismo, se encargó de asegurar durante la cumbre de Río, que la comunidad internacional y sobre todo latinoamericana identifique a este país como agresor de sus propios vecinos y estados del mismo continente.
- ✚ A través de su relación con el ALBA, Nicaragua no sucumbió, ni se convirtió en un estado fallido como la crisis de los precios del petróleo y de los alimentos iban a provocar.
- ✚ Gracias al ALBA, Nicaragua tiene energía y logró superar esa nefasta etapa de apagones y reducción de la capacidad económica del país.
- ✚ Por primera vez se le está poniendo orden a la cooperación internacional, en el sentido que esta tenga plena relación e incidencia con las líneas estratégicas del gobierno. El famoso enfoque de Armonización y Alineamiento ha sido reforzado con el enfoque de Apropiación de la cooperación en base al liderazgo del gobierno.
- ✚ Se le está enseñando a ser más respetuosos a ciertos cooperantes extranjeros, que sienten que por que cooperan tienen el derecho de dirigir en el país no solo la cooperación que brindan, sino también a nuestra política nacional. Tal vez por eso a pesar de ser un halcón el nuevo embajador de los EE.UU. llegó muy diplomáticamente y hasta ahora se muestra muy cauteloso en sus comparecencias públicas.
- ✚ Nicaragua sirvió como foro continental para discutir la Crisis alimentaria y generó propuestas de corte global para su solución. Propuestas que alcanzaron un eco continental y que siguieron siendo debatidas en la conferencia internacional sobre este mismo tema realizada en Italia
- ✚ Nicaragua y Latinoamérica tiene a un verdadero y digno representante en la Asamblea de la ONU, como lo es el padre Miguel de Escoto.
- ✚ Daniel ha puesto sobre la mesa una discusión continental sobre el papel de la OEA y la necesidad de reforzar y crear nuevas estructuras que realmente posean un verdadero corte latinoamericano. Ejemplo de esta es la UNASUR.
- ✚ Se reconoció a Osetia del Sur y Abjasia, (dos repúblicas autónomas pro rusas, que fueron atrocemente atacadas por Georgia, bajo planes geoestratégicos de expansión de la OTAN) como muestra de los valores de solidaridad internacional, autodeterminación de los pueblos, soberanía y nuestro repudio al uso de la fuerza que fundamentan nuestra constitución. También es una muestra del alcance ya global de nuestra actual política exterior.

Desde luego que esta lista de éxitos y victorias de nuestra política exterior es mucho mayor, si se toma en cuenta, que Nicaragua sigue manteniendo las relaciones bilaterales con países que mantenía relaciones los gobiernos pasados (como Taiwán que fueron asustados por los mismos “políticos experimentados y especialistas de las relaciones internacionales” de los partidos de derecha mencionados en el primer párrafo). Así como también con otros como Irán, Libia (que

de paso hasta la Secretaria de Estado Norteamericana visito recientemente) y otros países de África y Asia,

A ningún presidente nicaragüense en los últimos 17 años le han visitado tantos mandatarios como a Daniel en Nicaragua, ¿Por qué? Desde luego que, el tiene un liderazgo y un reconocimiento internacional, también ***la política exterior del nuevo gobierno es soberana y su análisis de capacidad sobre el sistema internacional actual es lógico y coherente no solo con nuestros intereses nacionales sino con los de tantos pueblos y sus mandatarios, que claman por un mundo justo, digno para todos sus habitantes*** y no un mundo bajo la dominación hegemónica de los poderosos.

Pero la respuesta no es sencilla; si se entiende que en cada relación, se teje una alianza táctica o estratégica y dependiendo de este nivel de relación, la actuación de cada uno y de todos es importante en tiempo y forma. Solo así remueven las piezas en ese gran tablero mundial de la geopolítica y el presidente Daniel es un jugador con gran experiencia.

## Los primeros tropiezos de la política exterior de la administración Bush<sup>16</sup>

A diferencia de la mentalidad pro norteamericana que prevalece en la derecha gobernante del país, para los cuales toda acción de los EE.UU. es merecedora de constantes aplausos, mientras estos no aborden temas tan delicados como la corrupción gubernamental en Nicaragua y sin querer hacer gala alguna de antiamericanismo, las críticas provenientes de todo el globo sobre las primeras acciones de Política Exterior de la actual administración norteamericana resaltan la mentalidad USA (de guerra fría) en un mundo ya multi-polar.

Para los europeos occidentales es preocupante la posición UNILATERALISTA de esta nueva administración, lo cual afectaría el sistema de toma de decisiones colectivas, establecido ya durante muchas décadas. Un ejemplo práctico de esta posición fue el incumplimiento de sus promesas electorales con el pronunciamiento de Bush en contra de la reducción de las emisiones de Dióxido de Carbono y el rechazo a algunas regulaciones sobre el Arsenio presente en el agua potable. Aun más pasando por encima de cualquier noción de bienestar global, expresó que era un asunto de economía nacional. Presionado por la reacción mundial el día de hoy el presidente Bush en su primer viaje a Europa ha tenido que pronunciarse sobre este asunto tratando de convencer de lo irreal del acuerdo de Kioto.

Además los europeos se mantuvieron callados con el escándalo diplomático producido por el avión espía USA que colisionó en el mar territorial chino con un avión de este país provocando la muerte de su piloto y la captura de la aeronave espía y sus 24 tripulantes. Tal vez debido a la promesa N.A. de colaborar con estos en los Balcanes donde Europa trata de implementar su sistema de seguridad y política de defensa común. Aun así, los europeos están preocupados con la iniciativa de Defensa de Misiles, tan costosa para la economía americana, como también por la actitud que exigen los EE.UU. de estos hacia los rusos. Todo esto está provocando un degrade en el clima internacional.

Los rusos también ya tuvieron sus primeros roces cuando el Departamento de Estado N.A. anunció la expulsión de 50 diplomáticos rusos (una acción extrema en diplomacia) tras descubrir que un oficial de la inteligencia rusa había instalado aparatos de escucha en la sala de reuniones principal del secretario de estado, donde se discute la política estratégica global N.A. y el descubrimiento de un topo ruso en las filas del FBI. Los rusos respondieron de igual manera expulsando a oficiales de inteligencia militar y de la CIA que trabajaban en Moscú con cobertura diplomática. Tras la expulsión de los primeros cuatro por cada una de las partes y la posición de respuesta rusa los N.A. desistieron de continuar.

Hoy día los rusos y los chinos están más unidos que nunca contra EE.UU, producto de las declaraciones de Bush sobre la creación de la defensa de los misiles lo que ven como el repunte de la carrera armamentista nuclear.

---

<sup>16</sup> Artículo publicado en el Nuevo Diario 14- 06- 2001



Ya ni se diga de la posición de China Popular hacia los EE.UU. tras la prepotencia inicial N.A. tras la colisión del avión espía USA con avión caza chino. Y como para sellar con broche de oro recientemente, Bush ha declarado que hará lo que sea necesario para defender a Taiwán de la China Popular, rompiendo así con más de dos décadas de ambigüedad estratégica con relación a China.

La demostración de estar bien aconsejado por los halcones de la guerra fría se percibió más aún cuando Bush criticó al presidente sud-coreano por pretender este unir a las dos Coreas, por lo cual a este último se le entregó el premio Nobel por la paz.

Hoy, la reacción mundial sobre todo proveniente de muchas capitales europeas donde centenares de manifestantes se pronunciaron enfrente de las embajadas N.A. cartas y de organizaciones de derechos humanos se hizo sentir hoy tras la ejecución letal de Timoty McVeigh, quien colocará una bomba en un edificio federal de Oklahoma motivado por su resentimiento hacia el gobierno USA de cómo sus fuerzas federales acorralaron a los miembros de una secta en Waco, Texas provocando la muerte colectiva de todos estos. Si bien es cierto este no gozó nunca de la simpatía de nadie en el mundo, tampoco la ejecución letal se ha contemplado como la solución a la violencia interna de la sociedad norteamericana.

Respectivamente hacia nuestro continente, la política exterior USA, ha estado enfocada hacia su cercanía con México, el plan Colombia, el anti-castrismo de siempre, recelos con Chávez en Venezuela y la creación de un área de libre comercio en el continente para el 2005 conocido más por ALCA.

ESPECÍFICAMENTE HACIA NUESTRO PAÍS NICARAGUA, los EE.UU. han comenzado con mal pie tras las declaraciones fuera de lugar del actual secretario alerno del Depto. de Estado, Lino Gutiérrez, ex-embajador USA en Nicaragua. Lamentables porque primero, deja entrever su temor como burócrata de ser removido si no sigue el son que dictan los asesores de Bush. Dos, deja entrever el claro injerencismo tradicional N.A. en los países del área. Injerencismo muy reprochado en toda América Latina.

Basado en la antigua visión de política hacia Nicaragua, de que SOMOZA IS A SON OF A BITCH, BUT HE IS OUR SON OF A BITH, (Somoza es un hijo de Puta, pero es nuestro hijo de Puta) en general lo que tratan los halcones de la Casa Blanca es salvar a un régimen de derecha que está en serio deterioro por su mala reputación a lo interno del país, a sabiendas, que con un gobierno sandinista las relaciones gubernamentales serán aún más eficaces en temas de alto interés N.A. como la lucha con el narcotráfico, tráfico de ilegales, lavado de dinero o la lucha contra la pobreza y la corrupción gubernamental y otros de gran importancia para la agenda USA como es la promoción de la inversión extranjera.

El problema fundamental de la política exterior norteamericana se basa en que está dirigida por ex funcionarios de la Casa Blanca que sirvieron en las administraciones Reagan y Bush. Estos funcionarios aún regocijados por su victoria en la guerra fría se quedaron en esa época y

les cuesta ver los cambios en el mundo actual, pero como dicen en Europa las viejas formas de conducta son difíciles de eliminar, pero mueren al fin.

## Efectos colaterales del ataque terrorista<sup>17</sup>

Quien conoce los EE.UU, conoce que dentro del gobierno USA se libran verdaderas batallas por la distribución y nuevas asignaciones del presupuesto y los niveles de gastos federales, que cada administración solicita para simplemente realizar sus planes de gobierno. Esto no es tan fácil, pues son rondas de meses en cabildos, lobismo, audiencia y serios debates sobre este tema. Dependiendo de cómo el ejecutivo consiga del congreso las nuevas asignaciones presupuestarias, así se califica la calidad de la presidencia en general.

Hace pocos días el presidente Bush descansaba en su rancho en Texas y al mismo tiempo con sus asesores afinaban lo que se dominaba La Agenda De Otoño (sobre el presupuesto y los gastos federales). Esta se suponía iba a ser difícil en su consecución debido a la recesión que presenta la economía norteamericana. Entre los puntos de mayor importancia figuraban el plan de educación, el derecho de los pacientes a un bono federal, la prescripción de las drogas (para el cual estaban solicitando 190 billones de dólares para ser utilizados durante los próximos 10 años). Pero el plan de mayor relevancia y sobre todo el más difícil de conseguir, era hasta ahora el incremento del presupuesto de defensa, (que integra el famoso plan de defensa aérea de anti misiles, muy costoso por cierto y he allí la dificultad de conseguir del congreso tan rápido las asignaciones presupuestarias). Para tener apenas una ligera idea de este plan, se supone que solo en materia de gastos en la etapa de pruebas se solicitan unos 8 billones de dólares. Donde cada error cuesta por lo menos unos 100 millones de dólares. Tras esta etapa continúan las etapas de construcción y desplazamiento para las cuales se contempla pedir por lo menos 20 veces más para cada una.

Todo esto sin incluir el incremento del presupuesto en materia de seguridad para poder contrarrestar con mayor eficacia el enorme listado de amenazas (terrorismo, proliferación de armamento de destrucción masiva como nuclear, químico y biológico; el narcotráfico, ataques cibernéticos a objetivos de infraestructura de defensa, investigación y economía).

Según los demócratas muchos de estos tópicos por lo menos serían discutidos durante éste y el próximo año, pues había que ver el comportamiento de la economía nacional. Inclusive ya se hablaba de la posibilidad de afectar la asistencia social si se agudizaba aun más la recesión; pues basados en un simple cálculo matemático (entre más baja la economía más bajos son los **réditos** producto de la recaudación de impuestos). De tal manera que para pagar los salarios de los empleados federales, la educación pública y la defensa por ejemplo la asistencia social podría ser afectada.

Así estaban las cosas hasta que ocurrió el ataque criminal terrorista que cobró las vidas de miles de ciudadanos norteamericanos y ha recibido con sobrada y justa razón el repudio mundial. Como producto de este acto de terror en el propio suelo y corazón de los EE.UU a

---

<sup>17</sup> Artículo publicado en el Nuevo Diario 06- 10- 2001

edificios representativos del poder económico-comercial y de defensa. Norteamérica está en pie de guerra y sin quererlo la administración del presidente Bush ha resuelto los planes más difíciles que integraba su agenda de otoño.

En primer plano podemos destacar que el gobierno de Bush goza desde ya con el apoyo de todo el pueblo norteamericano que hasta hace poco se encontraba dividido (sobre todo los demócratas) producto de lo no claro que estuvieron las elecciones presidenciales del año pasado donde él resultó electo, así como lo radicalmente confrontativo de sus anuncios en política exterior, asunto que fue objeto del Pronunciamiento hasta de los artistas de Hollywood en su momento.

En un segundo plano vemos la cohesión y el apoyo de sus aliados occidentales quienes hasta hace poco compartían puntos diferentes sobre el plan de defensa antimisil y su no-aceptación al acuerdo de Kioto. Todo esto ha pasado a segundo plano y hasta Rusia, Cuba, China y casi todos los países del globo (excepto aquellos que financian al terrorismo) apoyan los EE.UU.

Su tercera victoria es aun más concreta. El congreso N.A asignó 40 mil millones (el doble de lo que había solicitado el presidente Bush) como una primera parte. Además autorizó al mandatario a hacer uso de la fuerza contra quienes perpetraron tal acto de terror.

Estas victorias en materia presupuestaria y político militar de la actual administración y otras ganancias serán aun más evidentes en el marco de su acción e influencia en todo el globo y que muy pronto las comenzaremos a ver y ojalá sean de beneficio no solo de los estadounidenses, sino para el bien de toda la humanidad que junto con ellos desde ya estamos en pie de guerra contra el terrorismo.

Desde luego que resulta repugnante hablar de ganancias durante un momento de dolor y duelo al cual me uno de todo corazón y convicción. Pero la política y la economía son así, y el análisis no se detiene; ya que este tema pronto se discutirá en los medios de comunicación masiva internacional. Lamentablemente se me viene a la memoria una frase que solía decir el ex director de la Central de Inteligencia Norteamericana, (CIA) William Casey con mucho realismo y crudeza política: you always loose some and you always win some<sup>1</sup>.

1 Siempre se pierde algo, siempre se gana algo.

## LA DOCTRINA DE DOMINIO MUNDIAL N.A WHO'S NEXT?<sup>18</sup>

En Yugoslavia, los nacionales registrados como terroristas en la lista de los EE.UU eran los miembros del ELK (Ejército de Liberación de Kosovo). Esta organización era acusada de traficar drogas y armas por toda Europa....al final, producto del apoyo del gobierno norteamericano, Kosovo logró desmembrarse de la república de Yugoslavia y como en su momento se provocó que la provincia de Panamá la hiciera de la Gran Colombia.

En Afganistán, el país más pobre y atrasado del planeta, el asunto está más claro. El régimen Talibán y su fuerte conexión con la red de Al-Qaeda fueron acusados de ser los causantes del ataque terrorista del 11 de Septiembre. Como respuesta inmediata los EE.UU atacaron y destruyeron militarmente al gobierno Talibán.

Irak es una historia más reciente. El régimen de Husein era acusado de tres delitos significativos y por los cuales este gobierno debía ser también destruido.

- a) El régimen tenía nexos con los terroristas de Al-Qaeda y los financiaba.
- b) El régimen tenía armas de destrucción masiva, que podía usar en cualquier momento contra los objetivos norteamericanos.
- c) El régimen era despótico y cruel con su pueblo y por lo tanto había que liberarlo.

De tal manera que en los últimos 5 años los EE.UU han participado de manera dominante en los principales conflictos militares en el planeta (exceptuando la sangrienta guerra en Chechenia). ¿Porque? Parte de la respuesta, la podemos encontrar en el aspecto de continuidad de la política exterior N.A y su objetivo de dominación global. Un ideal no nuevo si entendemos bien las palabras del presidente USA Taft (1910), este decía “el dólar luchara junto a nuestros soldados, al final el dólar será más efectivo que la pólvora misma”. La famosa “guerra del oro”, un plan de esa época para contrarrestar el multi-centrismo de poder existente, logrando el debilitamiento de Europa y sobre todo el de Alemania y el imperio británico. Demás esta recordar lo triunfante que salieron los EE.UU después de la I Guerra Mundial.

El presidente sucesor de Taft, Woodrow Wilson logró convertir a los EE.UU en una potencia económica mundial con capacidad de dictar la recomposición de la Europa de post guerra durante la conferencia de Versalles. De la II G.M Estados Unidos salió aun mejor. Junto con la ex URSS lograron dividirse el poderío global en un mundo bipolar. Casi medio siglo duró esta

---

18

situación, hasta que Estados Unidos logró destruir a la Unión Soviética y su campo socialista. Pero con todo con todo el derrumbe de este bloque en 1991, planes aun no implementados, como la destrucción de la periferia rusa y sus posibles aliados (de acuerdo al proyecto Harvard) y otras estrategias que abrirían el camino al poderío global, debían de continuar esta vez con aquellos centros de poder que quedaran remanentes en un nuevo orden internacional.

Lo que sucedió en Kosovo en 1999 es la continuación del proyecto Harvard, basado en generar conflictos nacionales entre los pueblos que conformaban la Unión Soviética y los países del campo socialista. A principios de los 80, el ex jefe de seguridad nacional Zbigniew Brzezinski establecía lo siguiente: “desestabilizar al imperio (soviético) significa propiciar su caída fortaleciendo los sentimientos separatistas entre los ciudadanos de la URSS de nacionalidad no rusa. La desintegración económica será igual que la desintegración política”. Desde finales de los 80, en los países de Asia Central de la antigua URSS se libran de más de 10 conflictos étnicos. En la actualidad la guerra entre los rusos y Chechenos no tiene fin. En los 90, la república de Checoslovaquia se dividió en dos estados, el checo y el eslovaco y de la República de Yugoslavia surgieron cuatro nuevos estados. El plan les dio resultado.

Organizaciones como la ONU y la OTAN, que sirvieron a los designios N.A para detener el comunismo, ya no tienen la relevancia necesaria en una nueva situación favorable a la capacidad de dominio global norteamericana. Por eso el papel tanto de la ONU como de la OTAN desde Kosovo fue usurpado por la fuerza militar USA. En Afganistán estas organizaciones no encontraron espacio beligerante para intervenir después del 11 de Septiembre. En Irak fueron casi ignoradas por la actual administración USA. Tras tomar el control a estas organizaciones los EE.UU les permitirán jugar el papel que estos deseen.

Parece que las palabras del presidente Taft son validas hasta hoy, el dólar ha luchado junto con las tropas norteamericanas y hasta ahora, además de vencer, han logrado abrir el camino al dominio global. Si alguien lo duda, analicen a Yugoslavia durante el conflicto en Kosovo.....los rusos no pudieron hacer nada, pues como dijo en varias ocasiones el presidente Clinton “con Rusia tenemos muchos programas que encierran a mayores intereses que esta guerra, por lo tanto nuestras relaciones con Rusia no variaran”. Demás está decir sobre el enorme volumen de inversión de capital USA en la Federación rusa.

Afganistán, rico en minerales, gases, piedras preciosas está bajo control USA. Irak la segunda reserva del mundo de petróleo también. A propósito, la familia Bush proviene de los círculos petroleros más grandes en los EE.UU. De tal forma que los EE.UU en su avance por el dominio mundial capturaron clientes (mercados) de Francia, Alemania y Rusia sin necesidad de la ONU o la OTAN como talvez hubiesen sido necesarias durante la Guerra Fría.

Si bien es cierto que la victoria contra Sadam Husein y la conquista de la segunda reserva mayor del mundo en petróleo como lo es Irak le puede conceder la reelección al actual presidente USA, es posible también que sus contrincantes demócratas logren desvanecer estas intenciones, al desprestigiar a este por haberle mentido a la nación con razones falsas para ir a la guerra contra Irak. Es muy probable que gane el demócrata John Kerry... lo que sí es cierto, es que la continuidad de su política de dominación global de EE.UU no termina aquí. Aun hay una Corea del Norte, un Irán, una Cuba, una Venezuela, una Colombia, una China, una Unión Europea fuerte y los más peligrosos un Euro desafiante al dólar en la actualidad ¿Quién será el próximo?

## **Black Hawk Down ant the Fulking Irene<sup>19</sup>**

En Octubre de 1993, las fuerzas Ranger y Delta de las tropas estadounidenses realizaron una operación especial denominada «IRENE» en la capital de Somalia. El objetivo de esta era tomar como rehén al líder de una facción militar que controlaba al país. La operación debía haber durado una hora...pero esta se convirtió en un infierno.

Hoy Holywood la lleva a la pantalla grande con el nombre de «La Caída del Halcón Negro» (Black Hawk Down). Para muchos críticos de esta producción lo más relevante y la exclusiva diferencia son como se demuestra de manera real la guerra. No es como Pelotón o Apocalipsis Ya!, donde se relata lo cruel de esta; tampoco es Rambo contra mil soviéticos en Afganistán o Arnold luchando contra el DEPREDADOR, una criatura extraterrestre mil veces superior a este.

Me parece mucho más relevante descubrir la forma sutil e inteligente, no de Holywood (los medios) sino del contratista (el Pentágono) y el gobierno USA (la clase petrolera en el poder) de influenciar la opinión del mercado (los espectadores) a nivel global en la lucha contra el terrorismo mundial (el tercer mundo).

Hollywood siempre está peleando las guerras, que los EE.UU. libran en todos los confines del planeta. En «Rules of Endgagement» (Reglas de Combate) luchan contra el fundamentalismo islámico, en «Colateral Damage» (Daños Colaterales) contra el narcotráfico, en «Behind the Enemy Lines» (Tras las Líneas Enemigas) contra el ejército yugoslavo; esta vez le toca a los bárbaros somalíes, que según agencias de información norteamericanas fue visitada por Osama Bin Laden en 1999, tras el bombardeo gringo a Sudán. Según estas agencias hoy Somalia es un peligro a los intereses norteamericanos, pues es un centro de refugio de terroristas.

Lo sutil de esta película es la capacidad de manipulación psicológica que ésta logra en el público. Y para que la película sea buena, se debe saber engañar al público. Con el lema de las tropas Delta «No Man is Left Behind» (a nadie se abandona en el combate) tratan de demostrarle a los espectadores, que aun en lo más difícil del combate, cuando ni siquiera se debe de dejar de disparar, las tropas americanas son tan solidarias entre ellos mismos que apenas hieren a uno dejan de disparar y corren a socorrer a su compañero como si el enemigo le diera el tiempo para eso.

El primer helicóptero lo bajaron precisamente por socorrer a un soldado que se cayó del mismo y por lo cual toda la operación resultó en caos. Por la falta de una buena coordinación de rescate a las fuerzas participantes en la operación, dos francotiradores, cuya preparación cuesta, en cifras oficiales, 1.5 millones de dólares anuales por hombre, se autosacrifican por ir a

---

<sup>19</sup> Artículo publicado en el Nuevo Diario 07- 05- 2002



rescatar a la tripulación de un segundo helicóptero que derriban los somalíes y donde además capturan a un piloto vivo.

Presentando un panorama catastrófico para los soldados y combinando otros factores como los errores tácticos durante la operación militar, la muerte y la gran cantidad de heridos de muchos soldados gringos y la solidaridad permanente entre las tropas y «la barbarie de los somalíes» generan una situación real de guerra y por ende simpatía y solidaridad hacia los marines.

Al influir la opinión pública del pueblo norteamericano con películas como ésta, el gobierno obtiene del mismo pueblo la luz verde para hacer las guerras con los nuevos enemigos que ellos mismos producen (Noriega, narcotraficantes, Osama Bin Laden, etc.) o los que ellos inventan.

Por eso llega el momento en que uno mismo desea rescatar a los pobres soldados de la fuerza Delta, la fuerza espacial y secreta número uno de los EE.UU. Según varias fuentes de información dicen que esta fuerza cuenta con 1,300 hombres y ni en Panamá, Grenada, Yugoslavia o Kuwait habían sufrido tal derrota. En total perdieron 19 hombres y 77 heridos, dos helicópteros derribados y un piloto capturado vivo, además mueren 35 soldados de las fuerzas de paz y 100 son heridos. Todo esto obliga a los EE.UU. a retirarse militarmente de ese país africano. Por parte de los somalíes según fuentes norteamericanas apenas más de 1000 somalíes perecieron en este día sin meter los daños a los edificios; además eso no importa porque ya estaban dañados. Y en general tampoco importa la vida de los somalíes porque eran y siguen siendo terroristas y representan un peligro para los intereses norteamericanos en la región.

¡Y es así que debe pensar el espectador! ¿O no?

Dr. En Derecho Internacional. Pedroialeman@hotmail.com

(1) «Funking Irene» así dio la señal de inicio de la operación el jefe de nave Mike Durant, pagina 7, del libro «La Caída del Halcón Negro,» escrito por Maak Bowden, Agosto 2001.

## **Kosovo, uno de los tantos problemas que heredará el próximo presidente norteamericano<sup>20</sup>**

La Provincia de Kosovo, conocida por la encarnizada lucha étnica a finales de los 90, que provocó la intervención norteamericana en el 99 y que a partir de esa fecha se ha convertido en un protectorado de la ONU, pero que aun pertenece a Serbia, declaró su independencia sin negociarla con el gobierno serbio. Esta intención independentista de los albanos kosovares, está siendo ampliamente respaldada por no decir casi dirigida por la administración Bush. Inclusive se dice que está solicitando el apoyo internacional a diversos países bajo presión diplomática.

Según la opinión de muchos especialistas norteamericanos en materia de política exterior, alarmados por las consecuencias que esta declaración pueda generar, están aconsejando a la actual administración a detenerse en promover, reconocer de manera unilateral y de instar a otros países a aceptar la independencia de esta provincia. Son muchas las razones para oponerse. Estas van desde la legalidad según el derecho internacional, hasta las de orden del interés personal del presidente Bush.

Las razones humanitaria.

Hay alrededor de 100.000 serbios regados por toda la provincia de Kosovo, los cuales pueden sufrir ataques por parte de exaltados kosovares sin control o dirigidos. Lo cual inmediatamente provocaría una respuesta igual, reabriendo así una guerra étnica aun más cruel de la que ellos ya sufrieron.

Las razones del Derecho Internacional.

Además de que no existe la voluntad del Estado Serbio de aceptar hasta ahora esa secesión territorial y que el reconocimiento norteamericano no es un instrumento jurídico interno en ese Estado, aun no se ha modificado la resolución de la ONU 1244, la cual reafirma la soberanía de Serbia sobre Kosovo y solo le concede una autonomía sustancial de corte económico a la provincia de Kosovo.

Las razones geopolíticas

El reconocimiento por parte de los EE.UU. y otros cuantos estados miembros de la Unión Europea, podría promover otras aspiraciones independentistas de minorías a lo interno de la

---

<sup>20</sup> Artículo publicado en Red de Redes en Defensa de la Humanidad 27- 02- 2008

misma Serbia, donde también habitan los kosovares. Igual en Montenegro, Macedonia y Bosnia Herzegovina.

Ya ni se diga en otras zonas más allá de los espacios ubicados en la antigua Yugoslavia. En Asia central están las regiones Abjasia y Osetia del Sur, pertenecientes a Georgia. O la parte que controlan los turcos en Chipre o la provincia vasca en España.

De tal manera que el fundamento en que se basa la política actual de la administración Bush en cuanto a que el clamor de los kosovares es “única” es erróneo y más bien está enviando señales a otras regiones con esa misma intención.

La afectación de las relaciones norteamericana con Rusia y Serbia.

Aunque estas razones son de exclusivo interés para estos países, las acciones de la administración Bush denotan una clara falta de visión nacional en cuanto a los verdaderos intereses globales de mayor relevancia para los EE.UU. Desde ya está en contradicciones con la Federación Rusa. Ya que Rusia ha dejado claro su oposición a tal declaración independentista sin una solución negociada entre Serbia y los Albanos kosovares. El que Bush ignore tal posición, le facilita a Vladimir Putin a redimensionar su actitud hacia la preocupación norteamericana sobre las intenciones nucleares iraní o la capacidad nuclear de Corea del Norte. Ya ni se diga la oposición rusa sobre la expansión de la OTAN hacia Ucrania y la instalación en Europa de un escudo anti misil.

En el caso de Serbia, el hecho de que los EE.UU. y otros estados europeos apoyen a los kosovares, le facilita a Serbia su alejamiento de Europa y encontraría rápidamente un lugar bajo la sombrilla rusa. De hecho se vendría abajo todos los esfuerzos de gobernabilidad y estabilización económica, que los serbios han hecho tras el fin de la guerra de Kosovo. Sobre todo el haber ellos mismos renunciado a los métodos crueles de guerra étnica de Slobodan Milosevich.

Lo peor del caso es que el rostro aun de los Kosovares es mucho más caótico. Carecen de gobernabilidad, sus actitudes y métodos de guerra son denunciados como terroristas. Crímenes como el narcotráfico, tráfico de armas y la corrupción son actividades permanentes. Y de aquí surge la interrogante. ¿Porque el afán de promoverles a ellos la independencia?

De tal manera que la visión e intención de la administración Bush de apurar la independencia de Kosovo, resulta corto placista y peligrosa ante la limpieza étnica que estos grupos en conflicto puedan recetarse unos a otros. Lógicamente Bush está tratando de cumplir sus compromisos con los Kosovares antes de dejar la casa Blanca. También trata de convertir esto como en una victoria de política exterior al presentarla como la solución definitiva a este enorme problema. Puede inclusive quedar bien con el complejo militar al dejar tropas norteamericanas nuevamente, aun cuando no terminan de salir de Afganistán ni de Irak...

La realidad es que más que una victoria de política exterior norteamericana, Kosovo se podría

convertir en un verdadero dolor de cabeza para el próximo presidente norteamericano y para la misma Unión Europea. En estos casos no hay nada mejor que aferrarse a la “Diplomacia Preventiva”, “la negociación entre las partes” y sobre todo la no intromisión en los asuntos internos de los estados soberanos”.

## Rusia en el Gran Tablero Mundial de la Geopolítica

### (I parte)<sup>21</sup>

Existe una tendencia de analizar muchos sucesos internacionales de una manera muy coyuntural, lo que al final nos lleva a casi recontar casi cronológicamente los hechos como se hace en un espacio noticioso regularmente. Peor aún se torna, cuando nuestro análisis recoge la intención proyectada de un medio a fin a un lado de la actividad internacional. Muy pocas veces sometemos nuestro análisis a la lupa de la geopolítica como debería ser y sin duda alguna este ha sido el caso del pobre análisis de la crisis en el Cáucaso post-soviético y la acertada decisión del Comandante Daniel de Reconocer a Osetia del Sur y Abjasia.

Producto de lo anterior vemos artículos de corte analíticos con títulos como, “el agresivo despertar del oso ruso”. “pleito entre gigantes”, “el retorno de la Guerra Fría”, como si esta hubiese terminado algún día.

*La movilidad de los espacios territoriales* a nivel global a través de las conquistas y anexiones sobre todo en Eurasia no es nueva. Lo novedosos talvez es la participación beligerante de un actor extracontinental como son los EE.UU. que producto del derrumbe del bloque socialista ha avanzado en los espacios de influencia y dominio territorial no solo de la antigua Unión Soviética sino del lo que fue algún día fue el Imperio Ruso.

Existe una división geopolítica en **Europa** que divide a esta en **Occidental** y **Central**, donde en la primera **Francia** ocupa un papel relevante y en la segunda lo ocupa **Alemania**. Ambos países, a lo largo de la historia han sido *jugadores líderes en geoestrategia* regional, también conocidos como “*Estados Dinámicos*”. Ambos han aspirado al dominio no solo regional sino mundial. Como ejemplos sencillos, Napoleón y Hitler. Demás está decir que entre estos países, más de 500 años de guerra en el teatro europeo se ha dado lugar y ha dependido del factor de alianzas con otras capas geopolíticas las que han marcado sus victorias y derrotas. Aun que al lector le parezca extraño, aun hoy, bajo la sombría de la Unión Europea, cada uno de estos jugadores estratégicos poseen sus propios planes, conductas y aspiraciones geopolíticas.

Al igual que en el pasado, ya sea durante la Entente o el pacto Ribentrop - Molotov; Francia, al igual que Alemania de una u otra manera procuran relaciones de posibilidad geoestratégica con

---

21

Rusia en caso de necesidad. Y jamás estos entrarían en guerra contra de Rusia por Georgia o por alguna republica del Pribáltico. Y Por que Francia ha sido salvada por Rusia y por qué, Francia es mucho más hostil a los intereses norteamericanos en Europa, los EE.UU. no bloquean las relaciones entre Alemania y Rusia, para mantener a una Francia (con una memoria temerosa de Alemania), cercana a Inglaterra, creando una coalición pasiva antialemana. Debido a esa situación de rivalidad, los **EE.UU.** desde finales de la IGM vienen desarrollando una estrategia de liderazgo, que necesariamente los sitúe a la cabeza en la promoción de la seguridad europea en cuanto a calmar a los europeos mismos, así como su defensor de otros fuertes competidores geopolíticos fuera de la Europa Occidental y Central. Al ubicarse en la cima de la pirámide del liderazgo sobre los europeos, los norteamericanos han creado una coalición transatlántica occidental, que tiene por objetivo usar a los europeos en sus planes geoestratégicos para avanzar más al oriente (Eurasia) y que esto, le permita a los EE.UU. incrementar y expandir su poder su global.

Existe más al oriente otra unidad geopolítica, que integra a **Europa Oriental** y a **Asia**, denominada **Eurasia**, por siglos representada por el liderazgo de **Rusia**, posteriormente por la URSS, y en la actualidad por la nueva Federación Rusa. No es secreto que tras la desaparición de la Unión Soviética la situación a lo interno de Rusia ha sido caótica y que solo con la llegada de Vladimir Putin y el actual presidente Medvedev, han tratado de poner las cosas en su lugar, según su visión del papel de Rusia en el mundo y sus intereses nacionales, conceptos, que los reformadores al estilo Gorbachev y Boris Yeltsin dejaron a la suerte del destino, ignorando la causa y motivos de más de 500 años de guerras en la que Rusia participo conscientemente para ocupar un espacio excepcional en dos continentes.

Lógicamente que no ha habido mejor momento para la conquista de ese inmenso territorio, que después del derrumbe del bloque socialista. Más aun cuando desapareció el Tratado del Pacto de Varsovia, que suponía defendería la comunidad socialista de la agresión por parte de la OTAN en la Guerra Fría. ¿Y por qué no avanzar hacia Eurasia, si esto es la lógica misma de la movilidad geopolítica? ***“a mayor territorio, mayor cantidad de recursos, mayores recursos mayor poder, mayor poder mayor hegemonía”***.

Zbigniew Brzezinski, con certeza escribe que “Eurasia es el tablero sobre el cual la lucha sobre la primacía se sigue jugando. El poder que acumula Eurasia supera con creces al estadounidense; ahí se encuentra viviendo el 75% de la población mundial y la mayor parte de la riqueza material, tanto en sus empresas, como en el subsuelo. Posee el 60% del PNB del mundo y alrededor de las  $\frac{3}{4}$  partes de los recursos energéticos conocidos. Después de los EE.UU. las seis economías más importantes están en Eurasia, todas las potencias nucleares

están en Eurasia. Los aspirantes a la hegemonía regional y a la influencia global son euroasiáticos”<sup>22</sup>

Por eso escribe Brzezinski “la geoestrategia euroasiática de los estados unidos debe de incluir un control de los **estados dinámicos**, desde el punto de vista geoestratégico y una cuidadosa gestión de aquellos **Estados catalíticos** desde el punto de vista geopolítico, de acuerdo con los intereses gemelos de los EE.UU. de preservar a corto plazo su poder global único y transformarlo a largo plazo en una cooperación global cada vez mas institucionalizada. Para usar una terminología propia de la era de los antiguos imperios, los tres grandes imperativos de la geoestrategia imperial son los de impedir el choque entre los vasallos y mantener su dependencia en términos de seguridad, mantener a los tributarios obedientes y protegidos e impedir la unión de los bárbaros”<sup>23</sup>

Por eso los mismos Estados Dinámicos europeos se preguntan a menudo, ¿están los EE.UU. dispuestos a compartir su liderazgo global? Sobre todo cuando ellos son los que lideran en la OTAN y su avance hacia Eurasia es mas impulsado por los norteamericanos, que por los mismos europeos, pues estos al final entienden que Rusia es Eurasia y no solamente europea.

---

<sup>22</sup> “El Gran tablero Mundial” por Zbigniew Brzezinski, (Ex asesor de Seguridad nacional) 1997. Editorial PAIDOS. Pág.40

<sup>23</sup> Ídem. Pág. 48

## **El Cáucaso la primera línea de defensa de Rusia en el Gran Tablero Mundial de la Geopolítica.**

**(II parte)<sup>24</sup>**

De ahí el entender el interés norteamericano, de que Turquía sea un miembro más en el plano Europeo sobre todo en la OTAN, para usarla también al igual que Europa, como pivote en su avance a Eurasia a través de las antiguas repúblicas socialistas soviéticas de Asia central, como Armenia, Georgia, Azerbaidzhan, Tayikistán, Turkmenistán. Así como también para que predomine en otra estructura geopolítica global, que es la del **mundo árabe**, que se extiende desde los países del Magreb hasta las filipinas. Entre sus jugadores estratégicos más destacados podemos nombrar a **Turquía, Irán, la India**.

En los últimos 17 años el cerco a Rusia y su acorralamiento se extiende desde las antiguas repúblicas del Pribáltico, pasando por la Europa oriental con países como Polonia, y Ucrania que se suscriben bajo el manto de la OTAN, llegando hasta el sur donde las luchas étnicas (“pronosticadas” por Samuel Huntington y bien utilizadas por Brzezinski en su informe el **“Plan del Juego<sup>25</sup>”** a principios de los años 80s del siglo recién pasado, que proponía elevar las diferencias de las diferentes etnias no rusas que integraban a la URSS para promover su descentralización política y económica de toda esa potencia global) marcan el carácter nacionalista de la confrontación actual de Chechenos y Georgianos y Tadjikis contra los rusos.

Por eso se debe de entender la importancia que tienen estos Estados de Asia central independientes de Moscú, según su posición territorial y sus vastos recursos minerales y energéticos que disponen y que es lo que en realidad atrae a las economías extranjeras. Y he ahí la respuesta a la interrogante, del por qué los EE.UU. desprecian una mayor relación simétrica con la Rusia eurasiática de 150 millones y un poderío militar disuasivo a la actividad terrorista y apuestan a las relaciones con una Chechenia terrorista, que ataca a Rusia y a una Georgia de 3 millones de habitantes que promueve su avance territorial hacia las zonas de influencia de Rusia.

---

24

25 “Bajo la lupa del Contrainteligencia” Por Vyacheslav Shironin. Gral. en retiro del KGB. Editorial PALEIA, 1996. Pág. 87.

De tal manera, que todo análisis de los problemas geopolíticos en la que se involucra Rusia, se debe de realizar sobre la base de la propia visión rusa de su ubicación geopolítica y geoestratégica en dos continentes del planeta, el europeo y el asiático. Otro factor de análisis es la importancia global que posee Rusia y su interrelación de confrontación y alianza histórica con otras regiones geopolíticas y sus jugadores dinámicos.

La estructura conceptual de la geopolítica rusa se divide en el concepto de centro, el de sus zonas periféricas (al norte, occidente, sur y oriente), las zonas fronterizas y las zonas geopolíticas que le colindan y con los intereses de los jugadores estratégicos que las representan. Decir, Sur para la geopolítica rusa es igual de importante, que decir Occidente u Oriente. La zona del Cáucaso esta al sur de Rusia y por eso la respuesta contundente rusa al ataque de Georgia a Osetia del Sur y Abjasia así como el reconocimiento unilateral de estas fue para muchos inexplicables y demasiado repentinos.

La respuesta militar rusa, era algo lógico, que tarde o temprano tenía que pasar en algunos de los frentes geopolíticos que limitan con esta. Y le toco a Georgia, ser un peón en el tablero de la política geoestratégica de los EE.UU. según sus planes de utilización de la OTAN. También tiene su lógica, el reconocimiento de estas dos repúblicas autónomas, que por orden de Stalin, quien fue georgiano fueron arbitrariamente trasladadas a Georgia y que en 1991 declararon su intención de mantenerse en la zona vital rusa y no pertenecer a Georgia. Con la acción de reconocimiento a Osetia del Sur y Abjasia, se cortan para siempre las pretensiones territoriales de Georgia sobre estas y finalmente llevando la paz a la zona. De igual manera se frustra la estrategia de avance territorial geopolítico, que promueven los EE.UU. y Turquía, en dirección a la división física territorial, política y cultural de Eurasia., lo que al final solo provocaría la puesta en marcha de la Doctrina militar Yeltsin; “Otorgarse el derecho del uso del arma nuclear para la solución de todo tipo de conflicto al que se enfrente Rusia”

Rusia por su parte, ya despertó, al haber perdido a ocho países de Europa central, que pertenecían al campo socialista, la salida al Mar Báltico al perder a tres repúblicas de la antigua URSS en esa zona, la escasa salida al Mar Negro y al Caspio y compartirla ahora con sus antiguas repúblicas soviéticas de Asia central. Con un escudo anti-misil en Polonia, y una Ucrania de 50 millones de habitantes ambiciosa de entrar a la OTAN, lo cual le cortarían a Rusia su salida a Europa Occidental y la convertiría a su vez en una potencia exclusivamente asiática.

Rusia parece haber despertado de su añorado sueño de relaciones cordiales y amistosas con los EE.UU. pues reconocen, que son los EE.UU, los que están de tras de toda esta situación de movilidad geopolítica. Por eso su respuesta geoestratégica inmediata en el Patio Trasero como los norteamericanos denominan a nuestra región. Su urgente visita a alto nivel en Cuba, y la



movilización de unidades de combate estratégico nuclear en Venezuela y futuros ejercicios navales conjuntos en Noviembre próximo.

Rusia parece haber despertado con una antigua conciencia geopolítica de más de cinco siglos y es que ***“Rusia jamás no podrá ser integrada a Europa como pretende la escuela de Brzezinski<sup>26</sup>. puesto que Rusia es Eurasia”*** Si producto de los juegos estratégicos, Rusia, al igual que la URSS desaparecen, entonces la unidad política que ocupe su lugar también levantara la bandera euroasiática, pues la movilidad geopolítica del planeta no depende de un gobierno, una ideología o cultura específica; es la noción y la conciencia del espacio vital de los jugadores geoestratégicos.

---

<sup>26</sup> Zbigniew Brzezinski, establece que Rusia debe ser incluida en la comunidad transatlántica. Ver “The Geostrategic Triad- Living with China, Europe and Russia”. Centro para los Estudios Estratégicos e Internacionales Washington D.C. 2000. Pág. 55

## **Si a los Kennedy los asesinan, los Bush pierden en las elecciones presidenciales<sup>27</sup>**

Ningún presidente norteamericano ha tenido tantas posibilidades de reelección que el padre del actual presidente USA. George Bush (padre), con un excelente historial en su carrera política y grandes éxitos alcanzados en el plano internacional durante su administración presidencial, parecía invencible en las elecciones del 1992.

A finales de 1991 y principios del 92, la aceptación nacional que arrojaban las encuestas era de un 90% a favor de Bush (padre), desde el periodo de post-guerra del siglo pasado, ningún candidato había gozado de tanta popularidad.

No era para menos, durante su administración los satélites soviéticos de Europa oriental comenzaron a desplomarse de manera estrepitosa, poniéndole fin no solo a la cruzada en contra del comunismo acentuado por la administración de Ronald Reagan, donde de paso Bush (padre) fue vicepresidente, sino a la Guerra Fría iniciada desde 1946.

En los primeros meses de 1991, Irak fue vencida por una fuerza militar multinacional liderada por Estados Unidos, en una guerra corta y muy eficaz. Kuwait fue liberado por el ejército iraquí casi destruido en su totalidad. Recordemos el pomposo desfile militar en nueva Cork al regreso de las tropas USA al suelo Norteamericano. Finalmente el síndrome de la derrota militar sufrida en Vietnam había sido superado.

En agosto del mismo año Bush (padre) demostró su apoyo incondicional a Gorbachev ante el golpe de estado dirigido por el jefe de la temida KGB, Vladimir Kriuchkov, lo que influyó bastante en el resultado fallido de este. Pero la victoria más importante para Bush llegó en Diciembre al terminar ese año, donde fue el mismo Mijaíl Gorbachev quien le comunicara sobre el fin del estado soviético. Así la guerra fría la habían ganado los EE.UU.

Sin embargo el pueblo norteamericano, sin dejar de valorar los éxitos en materia de política exterior de la administración Bush, también pudo demostrar su descontento sobre el estado crítico de la economía. Bush (padre) no pudo superar el amplio déficit presupuestario heredado

---

27

de la administración Reagan, como tampoco pudo cumplir su famoso eslogan “Read my lips no more taxes” (lean mis labios, no más impuestos).

A finales de 1991 el país se declaró en recesión y las encuestas no esperaron en demostrar la decadente popularidad de Bush (padre). De tal manera que el aspecto económico se fue tornando en una mecha lenta pero explosiva en la campaña electoral de 1992. Bush (padre) fue sustituido por William Jefferson Clinton, un Demócrata a quien muchos a inicios de campaña no daban ni un 10% de probabilidad de victoria.

Existe una situación análoga en la actual campaña electoral. Bush (hijo) a lo largo de su mandato ha obtenido grandes logros en la política exterior de los EE.UU. Logró el retiro forzado de Arafat, la destrucción total del régimen Talibán en Afganistán, incrementar el poderío tanto a aliados como adversarios al derrocar a Sadam Husein durante la invasión militar y anexión económica de su petróleo, lo que sin duda le dará vigor a la golpeada economía americana.

Clinton durante la carrera presidencial del 92, criticó a la economía y no a Bush (padre). Hoy el candidato demócrata ha sido más allá prometiéndole al pueblo norteamericano más reformas y mejoras con tal de sacar a Bush (hijo) de la Casa Blanca. No hay duda de las aspiraciones presidenciales del hermano del actual presidente norteamericano Jeff Bush. Lo único es que si Bush (hijo) pierde la elecciones de este año, cuando su hermano, (actual gobernador de Florida) se postule en las próximas elecciones, se tendrá a mano un nuevo parámetro de análisis y pronóstico de las elecciones en los EE.UU y es que “en los EE.UU si a los Kennedy los asesinan, los Bush pierden las reelecciones presidenciales”.

## **Las elecciones ponen al descubierto la pésima y torpe política exterior de la administración Bush (I Parte)<sup>28</sup>**

A)Cuál será la posible política exterior del próximo presidente de los EE.UU.

Una línea de análisis muy importante de las elecciones en los EE.UU. es la posible política exterior del futuro presidente norteamericano. Esta se puede ir desde ya definiendo a través de los diversos enfoques que los diferentes candidatos de los partidos Demócrata y Republicano, van expresando durante toda la campaña en sus diferentes comparecencias y entrevistas. Sin embargo, sin tratar ignorar ese enorme y tedioso trabajo analítico sobre como opina cada candidato en materia de política exterior y a quien podría escoger como su futuro secretario de Estado; la medición de los alcances y desaciertos de la actual administración Bush en materia de política exterior, sirve a Demócratas y Republicanos como base para su continuación, modificación o rompimiento total. Partiendo de esa lógica se podrá definir en futuros trabajos analíticos la política Exterior de aquellos candidatos potenciales a ganar en las próximas elecciones USA 2008.

Otra tarea analítica, para aquellos destinados a seguir de cerca las posiciones sobre política exterior de los contendientes a la casa blanca es, realizar un ejercicio similar con aquellas posiciones que en su momento otros candidatos en las elecciones pasadas presentaron y ver como las han cumplido. En este caso yo encuentro muy práctico recordar a George W. Bush cuando aquel era entonces candidato por los republicanos, y lo que expresó sobre esta materia. Aquellos analistas, que lo hicieron en su momento entendieron desde entonces, que esta sería todo un caos.

En noviembre de 1999, Bush brindó una entrevista al canal de televisión WHDH en Boston. El pensó, que iba a ser igual, que tantas ya brindadas en otros tantos lugares donde había ya comparecido como candidato a la presidencia por los Republicanos. Cuando el reportero Andy Hiller le hizo la primera pregunta:

1 ¿Puede usted decir cuál es el nombre del presidente de Chechenia?

2 “No, ¿puede Usted?” Contesto Bush.

3 ¿Entonces puede decir cuál es el nombre del presidente de Taiwán?

4 “Oh, sí. Lee”. Fue lo único que pudo mencionar. (En aquel entonces era Lee- Teng – Hui).

---

<sup>28</sup> Artículo publicado en Red de Redes en Defensa de la Humanidad 28- 11- 2007 y en Bolsa de Noticias 29-11-2007

5 ¿Puede Usted decir cuál es el nombre del general que está al mando en Pakistán?, refiriéndose al General Pervez Musharraf, quien en hacía poco había dado un golpe de estado a un gobierno electo democráticamente y que desde hace un mes esta en las primeras noticias internacionales.

6 “¡Espere, espere! ¿Va a hacer 50 preguntas de este tipo?

7 No son solo cuatro preguntas sobre, cuatro líderes en cuatro puntos calientes del planeta.

*Bush trataba de encontrar la respuesta murmurando entre si....y Hiller le volvió a preguntar.*

8 ¿Puede Usted decir quién es?

9 Bus respondió, “El general... Yo puedo decir, que... el general. ..General”

10 ¿y el nombre del primer ministro de la India? Pregunto nuevamente Hiller.

11 Bush respondió “el primer ministro de la india es.....NO!....no se”

*Bush trató de contraatacar utilizando su conocimiento y relaciones políticas como gobernador del Estado de Texas, preguntándole al reportero si él conocía quien era el ministro de relaciones exteriores de México. A lo cual este le contesto:*

12 ¡No señor!, pero me gustaría agregar que no soy yo quien está compitiendo para ser presidente!

La verdad es que esta entrevista inicio un debate, sobre mal intención por parte del reportero, profesionalismo, y capacidad de este candidato en política exterior. Se dice que hasta se repitió esta lista de preguntas en centros especializados en política exterior conocidos como “Think Tanks” y la verdad es que pocos contestaron las cuatro preguntas.

Bush continuó en el 2000 diciendo más desaciertos en cuanto a confundir nombre de países y nacionalidades como Eslovenia con Eslovaquia, le llamó a los grecos, grecianos, a los Kosovares, Kosovares. Ya ni se diga su problema de uso incorrecto de las palabras. Dijo que estaba a favor de un comercio libre que noqueara las “bariffs” (no existe en ingles esa palabra) y las terriers (terrier???), en vez de decir “las barreras y las tarifas”. Durante una comparecencia de campaña al oír sobre el asunto de Kosovo, les dijo a sus asistentes:

13 “No necesito que me digan lo que debo de creer, pero si necesito que me digan donde esta Kosovo”

¿Será acaso que de ahí surgen los fracasos y desaciertos, errores y horrores en el marco de la conducción de política exterior norteamericana, tan criticada por todos lados del planeta?

## **Las elecciones ponen al descubierto la pésima y torpe política exterior de la administración Bush (II Parte)<sup>29</sup>**

Aun cuando en su momento se le ha otorgado a la administración Bush calificativos a favor de el comercio y de enfoques internacionalistas, basados en principios morales como la paz y la libertad. La indiscutible verdad es, que la Política Exterior de la actual administración Republicana de Bush ha sido “Jefersoniana” (que desaprueba las ataduras internacionales, como la ONU, las Cortes de Justicia Internacionales, alianzas con otros países amigos y aliados). También ha sido “Jacksoniana” (que no se avergüenza del uso de la fuerza; ejemplo mayor y más claro no puede haber ¡IRAK!).

Como resultado los candidatos presidenciales tienen una enorme lista negra de asuntos en política exterior heredadas por la actual administración, que fácilmente le sirven para proyectarse en esta campaña como la “verdadera solución”.

La visión de general sobre el legado Bush.

Antes de Bush, Nuestro LIDERAZGO GLOBAL era aceptado y respetado. Fortalecíamos antiguas relaciones y construíamos nuevas alianzas. TRABAJABAMOS EN PRO DE LA PAZ en todo el planeta. Habíamos AVANZADO EN MATERIA DE LA NO PROLIFERACION, modernizando nuestra maquinaria militar. Después del ataque del 11 de septiembre, el mundo siguió a los EE.UU. como nunca antes en su lucha para sacar a los Talibanes y perseguir a todo el mando de Al-Qaeda. Tuvimos una oportunidad histórica, para construir una coalición global para combatir al terror, aumentar el impacto de nuestra diplomacia y crear un mundo con más aliados y con menos adversarios.

Tras seis años de la tragedia americana denominada administración BUSH...

1. Se ha disipado el RESPETO, la CONFIANZA y la SEGURIDAD hasta de nuestros mismos aliados y amigos, al rehusarnos permitirle a los inspectores de la ONU terminar su trabajo en IRAK y nos apresuramos por llevar la guerra a ese país.
2. Debilitamos recursos vitales tanto militares y financieros para la lucha contra Al- Qaeda y la tarea titánica de construir una democracia musulmana en Afganistán.
3. Emprendimos un curso de acciones unilaterales al rehusar alcanzar la ratificación de un tratado que prohibía de manera amplia las pruebas o ensayos nucleares. Abandonamos nuestro compromiso de no proliferación y le dimos la espalda a nuestros esfuerzos por alcanzar la paz en el Medio Oriente. Nos retiramos del protocolo de Kyoto y nos negamos a participar en

---

<sup>29</sup> Artículo publicado en Red de Redes en Defensa de la Humanidad 29- 11- 2007

cualquier esfuerzo internacional para lidiar con los tremendos retos del cambio climático. Todo esto daña nuestro prestigio internacional. Latino América, es la clara muestra del menosprecio y desatención de la administración Bush. Desde el cono sur hasta la frontera con México se extienden los gobiernos de Izquierda, así como el aumento de la pobreza, desempleo y el hambre; creando así problemas migratorios de enorme proporciones dentro de nuestra nación. A medidas que implementamos políticas en pro de nuestra seguridad nacional sobre este aspecto, estos países se ofenden y se desilusionan con respecto a nuestra voluntad y amistad hacia ellos.

En general no solo los latinos americanos o los emigrantes que trabajan en los EE.UU. están descontentos con la actitud general y la conducta norteamericana en materia de política exterior. Los asiáticos, africanos y hasta los mismos ciudadanos norteamericanos están claros de los inmensos recursos en sangre y dinero que han invertido y seguirán invirtiendo en sus guerras en Irak y Afganistán. También el mundo entero está claro del peligro y los enemigos que ganarán los EE.UU. si atacan Irán o Corea del Norte, dos países de la lista que creo Bush y que los calificó del eje del mal.

Lógicamente se podría fácilmente ampliar el legado de mala conducción de la política exterior USA, si cada nación se pronunciara. Pero lo hasta ahora discutido por los candidatos son los puntos presentados en este segundo artículo. No es de dudar que la lista y el debate de estos asuntos aumentaran, en medida que el debate electoral en los EE.UU. avance.

Hillary Clinton, candidata por los demócratas resume el legado Bush diciendo: “En un momento de la historia, cuando los problemas más apremiantes del mundo demandan de una cooperación sin precedentes de nuestra parte, esta administración de manera unilateral ha conducido políticas unilaterales que son ampliamente mal vistas e inaceptables”.

En lo personal, yo soy un admirador de la estructura y la capacidad de alcance y recursos, que los norteamericanos tienen a nivel global. Estudiando relaciones internacionales en el exterior me convencí de eso y creció en mí cierta admiración por el nivel de preparación de sus profesionales. Pero lo anterior descrito, responde a una inquietud personal y profesional, que me he hecho desde hace muchos años. ¿Por qué la diplomacia norteamericana es tan in profesional teniendo tantas buenas escuelas y tan costosas, no logran más que rechazo internacional? ¿Por qué su capacidad de resolver conflictos es tan difícil y porque les es más fácil crearlos? La única respuesta a esto es, por que responden a intereses que los obligan no solo a romper cualquier ética profesional, a la lógica sana de las cosas e ignorar el conocimiento técnico aprendido en asuntos internacionales y la esencia pacífica de la diplomacia. Simplemente están obligados a actuar como robots en defensa de algo que ellos denominan Intereses nacionales... que precisamente no son los nuestros.

## Elecciones USA 2008, bajo la lupa del análisis continental.

(Parte I)<sup>30</sup>

### El duelo electoral entre los demócratas.

**“Fortaleza y Experiencia” vs. “Buen Juicio y Cambio Total”**

La actual carrera electoral en los EE.UU. no debe de pasar por desapercibida por ninguna nación en el continente, aún cuando se consideren aliadas de este país. Ya ni se diga de aquellas naciones que sufren a causa de la política exterior norteamericana. Conocer a profundidad los pormenores de esta contienda electoral, a los candidatos y mantenerse al tanto de su desarrollo, podrá permitirle a los estados del continente preparar políticas adecuadas, que respondan a sus intereses nacionales, evitando así ser reactivos ante la llegada de nuevas figuras en el poder ejecutivo de ese hegemon.

Octubre fue un mes de grandes estrategias entre los candidatos demócratas que compiten por llegar a la Casa Blanca. El análisis resulta menos difícil cuando se examinan las estrategias de cada uno de los tres principales candidatos de este partido; todo para lograr definir quien tomará la delantera y se convertirá en el candidato electo para los demócratas y quien competirá con el candidato del partido republicano. Mucho más difícil es percibir la aceptación que van generando en el votante norteamericano y que al final es la intención que cuenta. Lo anterior solo es posible al leer los resultados de las diversas encuestas que diferentes medios de comunicación realizan.

Barack terminó septiembre e inició octubre en Chicago bajo el eje de su oposición a la guerra en Irak, oposición que cumplió ya su quinto aniversario. En su comparecencia en New Hampshire, no quiso definir una fecha para la retirada de las tropas pues también no quiere agotar este tema, sino que lo seguirá utilizando como punta de lanza contar Hillary Clinton. Sus críticas hacia Hillary fueron muy sutiles, pues no menciona su nombre, pero si logra que

---

<sup>30</sup> Artículo publicado en Red de Redes en Defensa de la Humanidad 13- 11- 2007 y en Bolsa de Noticias 7-11-2007

La competencia en materia de recolección de fondos, ha abierto serios enfoques sobre la procedencia de estas donaciones y su relación en cuanto a las asignaciones presupuestarias dirigidas a empresas e instituciones, que ambos candidatos apoyan como senadores. Obama ha apoyado asignaciones dirigidas a un hospital infantil, un Jardín botánico, una universidad (donde trabaja su esposa) todos de Chicago; a la asociación de asistencia médica y al Instituto de tecnología ambos en Illinois. Y hasta programas dirigidos por el Pentágono para ayuda a los soldados que luchan en Irak y Afganistán. Por su lado Hillary Clinton ha favorecido asignaciones para la General Motors en materia de investigaciones sobre híbridos, hidrógenos y células.



rápidamente se identifique a quien tiene en cuenta. Ha contrapuesto el calificativo de **“Fortaleza y Experiencia”**, que se le otorga a La senadora Clinton con el del **“Buen Juicio”**, para poder ser un buen comandante en jefe. Por ser de una generación menor que Hillary, además trata de atribuirse el concepto del **“Cambio”** de romper con el pasado y no solo de cambiarse de partido, sino de cambiar con la política misma, que hasta ahora prevalece. En el condado de Prince George en Maryland expreso, **“ que hay candidatos que enfocan su habilidad para trabajar dentro del sistema, como la razón que les hace meritorio ser electos presidentes, Pero ellos no parecen entender, que ese sistema no ha funcionado para ellos** (los votantes)...**Necesitamos algo nuevo”**.

Hillary Clinton logró contrarrestar el empuje de Obama sobre el tema de la guerra en Irak, al anunciar que superó a este en su colecta de fondos en el tercer trimestre; \$22 millones contra \$19 millones de dólares de Obama, lo que al final define mayor aceptación del votante. Tal vez porque su campaña mediática en todo septiembre, la presentó todos los días en la televisión. Además develó su propuesta de salud y su esposo Hill Clinton, presentó un libro sobre caridad. Como resultado las encuestas revelan un aumento en su popularidad a nivel general. *De tal manera que en la primera quincena del mes, muchos le dieron la ventaja a Hillary Clinton sobre Barack Obama, mientras Edwards se mantenía en el tercer lugar.*

En la segunda mitad del mes Obama Arreció y fue más claro en su ataque hacia H. Clinton. También definió con mayor claridad su visión de cambio del sistema político de batallas bipartidista norteamericano, que divide por un mejor sistema de consenso, que unifica. **“Voltear la pagina”** y acabar con la polarización roja y azul. En Iowa dejó claro, que el plan de asistencia médica universal, que tanto él como Hillary están proponiendo, no se hará realidad solo por que elijan a la senadora Clinton como presidente. Esta propuesta, pasará por el debate bipartidario de costumbre. *“Sin embargo (bajo el enfoque de consenso) considero que yo lo haré mejor que Hillary y por eso estoy en esta carrera presidencial”*. En su visita a Waterloo afirmó, que el país no solo fracasó porque su presidente no le dijo la verdad sino, que falló porque todo el sistema de gobierno mintió. *“si asumimos que el 45% es rojo y el 45% es azul, jaun cuando ganemos no podríamos gobernar!, necesitamos tener el 60% de la mayoría, para que el cambio en las cosas se pueda lograr”*.

Lo cierto es que este mensaje de **“anti sistema”** le ha creado mayor simpatía en los votantes independientes, y los demócratas de mentalidad más amplia, pero aleja a los demócratas en todos los niveles, que no desean saber ni escuchar si los demócratas también votaron por la guerra en Irak y que lo que quieren es escuchar un discurso anti-Bush.

Mientras tanto Hillary Clinton le sacó mayor provecho a su discurso lleno de crítica al gobierno actual republicano. Pero su tragedia llegó al final del mes, cuando el tercer candidato por los demócratas, el ex senador por el Estado de Carolina del Norte John Edwards arreció su ataque

hacia ella, logrando un mayor impacto en el votante demócrata, que el hasta ahora logrado por Barack Obama.

En el debate sostenido en la universidad de Drexel, en Pensilvania; Edwards acusó a Hillary C. de actuar como un republicano al apoyar a Bush no solo en la guerra contra Irak, sino en dar los primeros pasos en la guerra contra Irán, al votar a favor de la resolución Kyl – Lieberman sobre declarar a la Guardia Revolucionaria Iraní como una organización terrorista. A esta crítica y atacando el buen juicio de Hillary se sumó el senador Cris – Dodd de Connecticut, quien aludiendo a esta situación de guerra en Irak e Irán y refiriéndose a H. Clinton dijo: ***“Lo que no pudo aprender en el 2002, Ya lo hubiese aprendido ahora”.***

Por eso Edwards insistió en que ***“si el pueblo quiere un status quo entonces la senadora Clinton es el candidato”.*** ***“Si ustedes creen, que las misiones de combate en Irak, deben de durar a largo plazo, o si ustedes creen, que las tropas se deben de quedar por más tiempo y que no debe de haber un plan de salida de Irak, entonces la senadora Clinton es su candidato”***

El final del debate fue aun peor para la senadora Hillary Rodham Clinton, cuando uno de los periodistas le preguntó ¿por que apoyaba el plan del gobernador de Nueva York, Elliot L. Spitzerl, sobre otorgarles licencia a los emigrantes ilegales? Respondiendo que *“su apoyo no significaba que ella quisiera que tal propuesta se cumpliera, sino que solo demostraba, que entendía las razones del gobernador”* y concluyendo con que *“El está haciendo un esfuerzo honesto y nosotros debimos aprobar las reformas migratorias”*; abrió un nuevo sector de fuego para sus oponentes quienes no tardaron en tildarla como deshonesto y de doble cara. John Edwards dijo, que al final no se sabe si está a favor o en contra y Barack Obama expresó con una plena sonrisa, que en menos de dos minutos la senadora se había confundido.

Muchos opinan que aun así, Hillary Clinton encabeza la lista de los candidatos preferidos por los demócratas en esta contienda electoral, lo cierto es que por ocupar ese lugar está más expuesta a las críticas de sus oponentes tanto demócratas como republicanos y esa situación no parece cambiar por mucho tiempo. Por ahora lo cierto es que John Edwards se aseguró, que a partir de Octubre la contienda no solo será entre Obama y Hillary.

## Elecciones USA 2008, bajo la lupa del análisis continental (Parte II)<sup>31</sup>

Los republicanos en su propio laberinto moral.

“To be Conservator or not to be”

A diferencia de los demócratas, los candidatos son mas en número y su debate gira en torno a una óptica muy diferente. Todos son varones y no hay nadie de color compitiendo. Hay mas ex – gobernadores, que senadores compitiendo y hay hasta un ex alcalde. En su mayoría comparten con Bush muchas posiciones, pero para efectos de la campaña electoral tratan de distinguirse de algunas de sus políticas administrativas.

Los republicanos han tenido tres debates públicos y como resultado de estos han tenido dos deserciones. En el último debate sostenido en Orlando- Florida, los candidatos ocuparon el tiempo en atacarse unos a otros con el afán de lucir mejor por medio de lo que ellos han hecho en sus carreras burocráticas desde sus posiciones gubernamentales. La otra parte del tiempo la ocuparon hablando de Hillary Clinton como su ya potencial rival por parte de los demócratas. (¡Muy interesante!)

En los primeros minutos el ex – senador por Tennesis Fred D. Thompson puso inmediatamente a la defensiva al ex alcalde de Nueva York Rudolph W. Giuliani y al ex – gobernador de Massachussets Mitt Romney por sus posiciones conservadoras. “Yo era conservador, hasta que me quite la conciencia conservadora” y por eso, culpó a Giuliani de haber apoyado la emisión de fondos federales para el Aborto, por votar a favor de la reelección de un demócrata para gobernador en 1994, por respaldar el control de armas, se opuso a la reducción de impuestos y convertir a Nueva York en un santuario para los emigrantes. Thompson logró durante el debate destacar su carrera ejecutiva, logrando así resaltar mejor su candidatura. Se dice, que para Thompson este debate fue de recuperación de los espacios perdidos en su primera aparición como contendiente.

Posteriormente Giuliani presentó con claridad su posición sobre temas como la reforma en el bienestar social, bajos impuestos, la ley y el orden, protección a la religión ante la interferencia del gobierno y otros temas locales e internacionales, que fueron aceptados por la audiencia.

A Mitt Romney lo atacó también el senador John McCain de Arizona, por andar diciéndoles a los votantes, que él, Romney representaba al ala republicana. Mientras tanto Romney mantuvo la misma actitud de siempre y logró escabullirse de la crítica, montando un ataque hacia la senadora demócrata Hillary Clinton. “Ella nunca ha manejado ni siquiera una tienda en la

---

<sup>31</sup> Artículo publicado en Red de Redes en Defensa de la Humanidad 14- 11-2007 y en Bolsa de Noticias 16-11-2007

esquina”, “nunca ha administrado un estado”, “no ha administrado ninguna ciudad, ella nunca ha administrado nada”.

John McCain por su lado prometió un debate respetuoso con Hillary si ambos terminan nominados por sus respectivos partidos. Se ganó al público, que lo ovacionó al ridiculizar a Hillary por apoyar financieramente al museo de concierto en Woodstock “no he estado ahí, de seguro que era un evento cultural y farmacéutico; mientras tanto yo estaba atado”

Quien aprovechó al máximo el tiempo del último debate fue el ex gobernador de Arkansas y ex ministro de la iglesia bautista, Mike Huckabee. Este criticó a todos sus oponentes por atacarse a sí mismo. “Los norteamericanos están interesados en candidatos presidenciales que no construyan hongos destructores (la bomba atómica) para su propia gente, en su propio partido”

El debate en Orlando, posicionó temporalmente a cada uno de ellos en esta carrera electoral. Según las encuestas hechas durante y después del debate, muestran respectivamente en los siguientes lugares a McCain, Huckabee, Giuliani, Romney, Thompson y Tom Tancredo. Pero también generó un profundo debate sobre la situación real y futura del conservatismo político norteamericano.

¿Está perdiendo espacio el conservatismo ante nuevas ideas liberales?, ¿Podrá alguno de los candidatos republicanos actuales marcar una nueva era conservadora?, ¿Qué critican los demócratas el pensamiento conservador de Bush o solo su incompetente administración?, o ¿Estés disfrazando de incompetencia a una política agresiva planificada?, ¿Están cansados los norteamericanos de las ideas conservadoras o tan solo de su corrupción e incompetencia?

Estas apenas son parte de las preguntas, que posiblemente serán respuestas en esta campaña electoral. Por ahora la más importante para el resto de naciones es conocer a tiempo, ¿Quién representara a los EE.UU. en su política de recuperación e implantación de su supremacía y como ésta se impondrá a cada nación del planeta? De aquí la importancia del seguimiento de las elecciones USA hasta noviembre 2008.

## **¿Son los Estados Unidos de Norteamérica lo suficientemente negros, como para elegir a un próximo presidente de color?<sup>32</sup>**

La contienda electoral en los EE.UU. está entrando en una fase muy importante para su desenlace futuro y uno de los potenciales candidatos por el partido demócrata es **Barack Obama**, un joven senador por el Estado de Illinois, hijo de un emigrante procedente de Kenia y de una norteamericana de color blanco de la ciudad de Kansas.

Su descendencia africana al igual, que el color de su piel, se ha convertido en uno de los temas principales en su carrera maratónica hacia la Casa Blanca en Washington D.C. Y no es nada de extrañar si se toman en cuenta los dos siglos de historia y cultura de discriminación racial en los Estados Unidos de Norteamérica.

Muchos analistas ven con buen augurio el hecho de que Obama sea un candidato afro-estadounidense, ya que desde esta perspectiva representa la oportunidad de cambio y de mentalidad en los votantes norteamericanos y por ende un cambio que mejore la administración actual. Tal vez se basan en que a principio de esta década, apenas un 37% de los votantes decían que el país estaba listo a elegir a un presidente negro, pero hoy esa posibilidad la acepta un 59% de estos. Otro dato estadístico positivo para Barack Obama es que ha recogido más de \$ 31 Millones de dólares procedentes de sus bases de apoyo. Mientras que su mayor contendiente en su propio partido en esta campaña electoral, la senadora Hillary Clinton apenas lleva unos \$ 20 millones de dólares.

Otros creen que el tema racial es el talón de Aquiles de Barack Obama. No solo por el pensar de los blancos xenofobitos, racistas norteamericanos, sino por la duda sobre su real compromiso con los negros, que los mismos afro-estadounidenses tienen hacia Obama. Y talvez es porque Barack Obama comprende lo difícil que es lidiar entre blancos y negros, es que sus discursos ha sido siempre ponderados, positivos y propositivos.

En un tema que a los analistas extranjeros nos interesa, como es la posible política exterior de su posible futura administración, **sus discursos hasta ahora, han arrojado la voluntad de inclusive entrevistarse con gobiernos, que para la actual administración Bush son caracterizados como peligrosos (Cuba, Venezuela, Corea del Norte, Siria, Irán etc.).** Esta posición fue calificada de **“Irresponsable y francamente ingenua”** por parte de su rival a la

---

<sup>32</sup> Artículo publicado en Red de Redes en Defensa de la Humanidad 22- 08- 2007 y publicado en bolsa de noticias como el Talón de Aquiles el 23 de Octubre del 2007

presidencia Hillary Clinton, quien está tratando de demostrar su mayor conocimiento de asuntos internacionales por haber sido primera dama de ese país.

Barack Obama tiene fama de ser una persona de juicio ponderado (se opuso a la Guerra en Irak) y que busca el consenso para alcanzar mayores objetivos. Aquellos países que han sido calificados como eje del mal, tiranías, enemigos de los EE.UU. por la administración BUSH son los más interesados en una victoria electoral de Obama, que en otros candidatos que puedan continuar una política agresiva o mayor que la de la administración actual.

El mayor interés para los países de Latinoamérica es un nuevo presidente de los EE.UU., con un nuevo enfoque inclusivo y no excluyente y de desatención total como es calificado el mandatario actual norteamericano George Bush. Sobre todo por la nueva coyuntura política a favor de la izquierda, que vive nuestra región y la cultura e intención eterna de los norteamericanos de considerarnos su patio trasero.

Regresando al factor Obama, en el proceso de las elecciones norteamericanas, no solo tendrá que lidiar con simples votantes negros y blancos, sino con los hombres del verdadero poder económico norteamericano, los hombres que no solo llevan la guerra a cualquier parte del mundo por negocio, sino que eligen y quitan presidentes aun en su propio país.

## El Factor Hillary Clinton en las elecciones USA 2008<sup>33</sup>

Uno de los vectores del análisis, que se desprende de la actual contienda electoral en los EE.UU. y que se decidirá en noviembre del próximo año, se basa en analizar las probabilidades de victoria por parte del Partido Demócrata. Este vector analítico desprende varios sub-vectores que se basan en el análisis de las probabilidades de triunfo de cada uno de los candidatos de este partido que se han postulado y que compiten por ahora entre sí para obtener la denominación oficial del partido.

Entre los candidatos por el partido demócrata, dos de ellos se destacan más que el resto y han creado un patrón único de análisis que tiene por objetivo definir quién de ellos dos tiene mayor posibilidades de triunfo. Me refiero a **una candidata mujer**, la Senadora por Nueva York, Hillary Clinton y **un candidato de color negro, afro-estadounidense**, el senador por Illinois Barack Obama. Las dos características mencionadas son de gran relevancia si se conoce, que con más de doscientos años de existencia de los EE.UU, sus votantes han elegido solo a *candidatos hombres, de formación cristiana y de color blanco*, los famosos WASP<sup>34</sup>.

¿Qué posibilidades tiene una mujer en el país del sueño americano? ¿Qué retos y desventajas tiene que enfrentar y superar en su camino hacia la Casa Blanca? ¿Qué importancia tiene para nuestros países y nuestras políticas actuales el triunfo de una demócrata mujer en los EE.UU.?

Hillary Clinton es más conocida en nuestros países como primera dama de los EE.UU., la esposa del ex Presidente Bill Clinton, famoso por el escándalo de Mónica Lewinsky, que como senadora por el Estado de Nueva York, y sin diferenciarse mucho hasta hace poco el ciudadano común norteamericano la veía así. Son estos últimos diez meses de campaña electoral, que la figura de Hillary Clinton es conocida de manera más amplia.

***Lógicamente, que ante la desastrosa campaña de la administración Bush en Irak, cualquier candidato, que represente algo nuevo es atractivo para el electorado norteamericano.*** Más aun si resulta una mujer como candidata. Hillary está aprovechando la historia, la coyuntura y el factor demográfico y racial. En la historia de los EE.UU. las mujeres han alcanzado con mayor rapidez ciertas victorias que los ciudadanos de color negro. Cincuenta años antes que los negros lograron el derecho a votar en 1920 y en 1974 Ella Grasso por el estado de Connecticut, fue elegida la primera mujer gobernadora. En la actualidad hay 9 mujeres gobernadoras, 71 son miembros del congreso y 16 en el senado. Además las mujeres por parte del partido demócrata

---

<sup>33</sup> Artículo publicado en Red de Redes en Defensa de la Humanidad 29- 08- 2007 y en Bolsa de Noticias 29-08-2007

<sup>34</sup> WASP: White Anglo Saxons Pure. (Blancos Puros Anglos Sajones)

están de moda. Producto de la contundente victoria demócrata en el congreso en enero de este año una mujer (Nancy Pelosi) es la vocero principal, 2 mujeres fueron electas para el senado y 9 gobernadoras fueron re-elegidas. Otro elemento a favor de Hillary Clinton es que el 51% de la población es femenina, ante un 13% de la población afro-estadounidense.

Aun así las cosas no son tan sencillas para Hillary Clinton. La primera desventaja que arrastrara La Sra. Clinton es la mentalidad misma del votante, mujer estadounidense, que asocian solamente al hombre con la autoridad y el poder. Las mujeres suelen ser más duras entre sí mismas y exigen mayor perfeccionismo de ellas mismas que de los varones.

La mayor desventaja la ven muchos analistas el ser la esposa del ex presidente Bill Clinton. Sobre todo porque el pueblo norteamericano es un pueblo trabajador, generador y admirador de la genuino y la distinción. Se dice que a su gran mayoría no les gusta un candidato que surge de la figura de su esposo y que este ultimo será su sombra durante todo el periodo de su administración si llegase a ganar.

Queriendo congraciarse con la elite poderosa económico-militar, que llevo la guerra a Irak, Hillary Clinton mantiene un fuerte enfoque a favor de la seguridad nacional de los EE.UU. y esta es su Tercer gran desventaja, hasta que logre encontrar una forma más explícita y flexible e inclusive un cambio radical en su posición a favor de esta ya más que equivocada guerra para la humanidad. Otros candidatos que corren por los demócratas como John Edwards y el Senador Chris Dodd ya han reconocido su error al votar a favor de esta guerra. Su principal rival demócrata desde antes de la guerra se opuso rotundamente a invadir Irak, lo que hoy día significa mucho para electorado norteamericano, independientemente de su color, genero o partido político al que simpatice.

La solución estratégica de Hillary Clinton hasta hoy es de desviar la atención sobre sus propios lados flacos y por el contrario es la de apagar la figura y posibilidades de su rival Barack Obama en materia de experiencia en la gran Política.



## ¿Qué tanto los Estados Unidos necesitan un gobierno de Izquierda?<sup>35</sup>

Las elecciones presidenciales entre Demócratas y republicanos y la situación de estancamiento y ahogamiento en su guerra contra Irak, están haciendo que los problemas internos de la nación norteamericana salgan a la luz de la discusión pública.

Hace siete años, antes del ataque terrorista del 11 de septiembre, el recién elegido gobierno de Bush estaba preocupado por ver cómo le entraba a tantos problemas domésticos de corte socio – económico. Pero este ataque le dio la oportunidad a la administración Bush de desatender lo domestico, manteniendo su visión conservadora de un gobierno pequeño y una carga fiscal limitada y de una política .....agresiva en el exterior, ignorando a la comunidad internacional y al Derecho internacional.

Tras siete años de gobernar a los EE.UU., con una sola preocupación "IRAK", los republicanos sienten que La Casa Blanca, tendrá un inquilino demócrata después de esta contienda electoral. No desean, que la aplastante victoria demócrata en el congreso de los últimos meses, como resultado de las elecciones presidenciales. Para evitarlo, los republicanos están enviando un mensaje a los votantes sobre que ellos saben también preocuparse por ellos.

Un programa de seguro infantil ampliado, la política fiscal, la pobreza y la justicia sobre el crimen, son parte de los temas que integran la agenda demócrata. El ex vice - presidente Al – Gore, por su parte le da un tono responsable a los demócratas en cuanto a su preocupación por el problema global ambiental. Bill Clinton escribe un libro sobre caridad "GIVING", (Dando) y su esposa Hillary Clinton llena su agenda electoral con temas de salud y reformas fiscales. Otra cara también demócrata, es el candidato Barack Obama, quien se opone a la guerra en Irak.

Aun cuando Bush persiste en su discurso vacío sobre Irak, y la posición republicana en sobre Irak es mantener el curso militar, varios líderes republicanos, tratan de hacen suya la agenda domestica, incluyendo temas como la inmigración ilegal, el ingreso familiar, los aumentos en el costo de la salud y la energía, vivienda y otros servicios comunitarios demandados permanentemente por sus ciudadanos a los largo de todo el país.

Ambos partidos políticos, en plena campaña electoral leen y analizan bien las encuestas que están arrojando la opinión actual del votante norteamericano. " *No más guerras, Que el gobierno resuelva las necesidades del pueblo, un gobierno más activo, un gobierno que comparta con el sector privado la carga del pueblo.*"

Lógicamente que al escuchar de los líderes de ambos partidos políticos, abordar una agenda extensa de corte socio-económica sobre problemas internos y no de más guerra, mas enemigos

---

<sup>35</sup> Artículo publicado en Red de Redes en Defensa de la Humanidad 20- 08- 2007

y más presupuesto militar, se crea una sensación de preocupación convincente sobre las verdaderas necesidades de los estadounidenses. Desde luego, que la retórica electoral sobre temas de corte social, no convierte a los candidatos presidenciales o a los partidos que representan en hombres o estructuras políticas de izquierda. Tan solo es una oportunidad que tienen los norteamericanos de que se examinen en plena luz los muchos problemas que enfrentan. Tan solo es una oportunidad, que el impase en Irak les está dando. Tan solo es una oportunidad que los candidatos están usando a su favor.

La verdad es que con tantos problemas sociales internos, ***los EE.UU. necesitan un verdadero gobierno de izquierda***, pues con demócratas o republicanos, les volverá a pasar la misma situación de discurso que creo que Bush durante su campaña electoral a favor de los problemas sociales. Una vez ya en la casa Blanca, su preocupación principal fue otra..... la guerra. El próximo presidente de los EE.UU, cualquiera que resulte electo, sea demócrata o republicano tiene ya escrito en su agenda la próxima guerra. La que sin duda podría ser en Irán, África (siempre tras la búsqueda de nuevos terroristas) o Venezuela en Latino América para asegurarse el petróleo de ese país.

## **¿La Agenda Social en las Elecciones Norteamericanas para el 2008?<sup>36</sup>**

### **Una oportunidad para abordar esos temas.**

Las elecciones presidenciales entre Demócratas y Republicanos y la situación de estancamiento y ahogamiento en su guerra contra Irak, están haciendo que los problemas internos de la nación norteamericana salgan a la luz de la discusión pública.

Hace siete años, antes del ataque terrorista del 11 de septiembre, el recién elegido gobierno del Presidente George W. Bush estaba preocupado, por ver cómo le entraba a tantos problemas domésticos de corte socio – económico. Pero este ataque le dio la oportunidad a la administración Bush de desatender lo domestico; manteniendo su visión conservadora de un gobierno pequeño y una carga fiscal limitada y de una política .....agresiva en el exterior, ignorando a la comunidad internacional y al Derecho internacional.

Tras siete años de gobernar a los EE.UU., con una sola preocupación "IRAK", los republicanos sientes que la Casa Blanca, tendrá un inquilino demócrata después de esta contienda electoral. No desean, que se repita, la aplastante victoria demócrata en el congreso de del 2006, como resultado de las elecciones presidenciales. Para evitarlo los republicanos están enviando un mensaje a los votantes sobre que ellos saben también preocuparse por ellos.

### **El Programa y las acciones de los Demócratas.**

Un programa de seguro infantil ampliado, la política fiscal, la pobreza y la justicia sobre el crimen, son parte de los temas que integran la agenda demócrata. El ex vice - presidente Al – Gore, por su parte le da un tono responsable a los demócratas en cuanto a su preocupación por el problema global ambiental, e inclusive se acerca a los premios Nobel. Bill Clinton escribe un libro sobre caridad "GIVING", (Dando) y su esposa Hillary Clinton llena su agenda electoral con temas de salud y reformas fiscales. Otra cara también demócrata, es el candidato Barak Obama, quien se opone a la guerra en Irak. Y expresa un cambio a favor de las minorías de color.

---

<sup>36</sup> Artículo publicado en Bolsa de Noticias 23-11-2007

## La agenda social Republicana

Aun cuando Bush persiste en su discurso vacío sobre Irak, y la posición republicana en sobre Irak es mantener el curso militar, varios líderes republicanos tratan de hacer suya la agenda doméstica, incluyendo temas como la inmigración ilegal, el ingreso familiar, los aumentos en el costo de la salud y la energía, vivienda y otros servicios comunitarios demandados permanentemente por sus ciudadanos a lo largo de todo el país.

Ambos partidos políticos, en plena campaña electoral leen y analizan bien las encuestas que están arrojando la opinión actual del votante norteamericano. “ *No más guerras, Que el gobierno resuelva las necesidades del pueblo, un gobierno más activo, un gobierno, que comparta con el sector privado la carga del pueblo.*”

Lógicamente, que al escuchar de los líderes de ambos partidos políticos, abordar una agenda extensa de corte socio-económica sobre problemas internos y no de más guerra, no más enemigos en el exterior y no más presupuesto militar, se crea una sensación de preocupación convincente sobre las verdaderas necesidades de los estadounidenses. Desde luego, que la retórica electoral sobre temas de corte social, no convierte a los candidatos presidenciales o a los partidos que representan en hombres o estructuras políticas de izquierda. Tan solo es una oportunidad que tienen los norteamericanos de que se examinen en plena luz los muchos problemas que enfrentan. Tan solo es una oportunidad, que el impase en Irak les está dando. Tan solo es una oportunidad que los candidatos están usando a su favor.

## Círculo vicioso

La verdad es que con tantos problemas sociales internos, **los EE.UU. necesitan atención a la agenda social interna**, pues con demócratas o republicanos, les volverá a pasar la misma situación de discurso, que creó Bush durante su campaña electoral a favor de los problemas sociales. Una vez ya en la casa Blanca, su preocupación principal fue otra..... “El negocio de la Guerra”. El próximo presidente de los EE.UU. Cualquiera, que resulte electo, sea demócrata o republicano ya le tiene por escrito en su agenda, la próxima guerra. La que sin duda podría ser en Irán, África (siempre tras la búsqueda de nuevos terroristas) o Venezuela en Latino América para asegurarse el petróleo de ese país. Pues esta también es una forma de resolver la agenda social interna....solo que a lo norteamericano.

El dilema aquí es que ese tipo de solución le genera cada día más a los norteamericanos, más enemigos en el plano internacional, lo cual a su vez justifica los anhelos de llevar el negocio de la guerra de las futuras administraciones y la posibilidad de volver a ignorar los problemas de la agenda social interna.

## ¿Quién y que está llevando a una mujer y a un hombre de color a la Casa Blanca?<sup>37</sup>

La contienda electoral en los EE.UU. está entrando en una fase muy importante para su desenlace futuro. A pocos meses de las elecciones presidenciales norteamericanas la contienda por la denominación demócrata entre el “candidato de color” Barack Obama y la “dama blanca” Hillary Clinton, prácticamente entro a su etapa más importante.

Ambos candidatos han dejado atrás a otros postulantes la casa Blanca. Como en una batalla militar han tratado de ganar terreno en cada uno de los Estados y sus distritos. Si bien es cierto hasta hoy Obama aventaja a Clinton sobre todo después de su recién victoria en el Estado de Mississippi, pero la dama blanca aun puede aventajarlo en las primarias de los Estados que están por decidir su intención de voto.

¿Qué oportunidades tienen aun ambos candidatos? ¿Qué están ofertando ellos para haber quedado al final de la contienda demócrata? **Barack Obama**, un joven senador por el Estado de Illinois, hijo de un emigrante procedente de Kenia y de una norteamericana de color blanco de la ciudad de Kansas. Su descendencia africana al igual, que el color de su piel, se ha convertido en uno de los temas principales en esta carrera maratónica electoral. Y no es nada de extrañar si se toman en cuenta los dos siglos de historia y cultura de discriminación racial en los Estados Unidos de Norteamérica

Muchos analistas ven con buen augurio el hecho de que Obama, sea un candidato afroestadounidense, ya que desde esta perspectiva representa la oportunidad de cambio de mentalidad en los votantes norteamericanos y por ende un cambio que mejore el pésimo y trágico legado de la administración actual. Talvez se basan en que a principio de esta década, apenas un 37% de los votantes decían que el país estaba listo a elegir a un presidente negro, Al inicio de la campaña en el 2007, esa posibilidad la aceptaba un 59% de estos. Hoy esa tendencia se ha desbordado y superado a favor de tal posibilidad.

Otro dato estadístico positivo, que refleja el aumento de aceptación de un candidato elegible a la presidencia para Barack Obama es que ha recogido más fondos no solo que su contrincante demócrata, sino que su posible futuro contendiente republicano, John McCain, quien desde su inicio ha enfrentados serios problemas de recaudación de fondos para su campaña electoral. A ni se diga de el apoyo de grandes personalidades de del arte, cine y la cultura norteamericana.

Otros creen que el tema racial es el talón de Aquiles de Barack Obama. No solo por el pensar de los blancos xenofobitos, racistas norteamericanos, sino por la duda sobre su real compromiso

---

37

con los negros, que los mismos afro-estadounidenses tienen hacia Obama. Y tal vez es porque Barack Obama comprende lo difícil de lidiar entre blancos y negros, es que sus discursos han sido siempre ponderados, positivos y propositivos.

Barack Obama tiene fama de ser una persona de juicio ponderado (se opuso a la Guerra en Irak) y que busca siempre el consenso para alcanzar mayores objetivos. Su eslogan principal ha sido **“LO NUEVO REPRESENTA EL CAMBIO”**.

Al igual que Obama, en lo que se refiere a la **candidata mujer**, la Senadora por Nueva York, Hillary Clinton atraviesa grandes retos, si se conoce, que con más de doscientos años de existencia de los EE.UU. sus votantes han elegido solo a candidatos hombres, de formación cristiana y de color blanco, los famosos WASP<sup>38</sup>.

Entonces, ¿Qué posibilidades tiene una mujer en el país de los cowboys y rambos americanos? ¿Qué retos y desventajas tiene que enfrentar y superar en su camino hacia la Casa Blanca?

Hillary Clinton es más conocida en nuestros países como primera dama de los EE.UU., la esposa del ex Presidente Bill Clinton, famoso por el escándalo de Mónica Lewinsky, que como senadora por el Estado de Nueva York. Y sin diferenciarse mucho hasta hace poco el ciudadano común norteamericano la veía así. Son estos últimos quince meses que de campaña electoral, que la figura de Hillary Clinton es conocida de manera más amplia en los mismos EE.UU.

En su contienda contra un candidato de color, Hillary Clinton, está aprovechando la historia norteamericana, la coyuntura y el factor demográfico y racial. En la historia de los EE.UU. las mujeres han alcanzado con mayor rapidez ciertas victorias que los ciudadanos de color negro. Cincuenta años antes que los negros lograron el derecho a votar en 1920. Y en 1974 Ella Grasso por el estado de Connecticut, fue elegida la primera mujer gobernadora. En la actualidad hay 9 mujeres gobernadoras, 71 son miembros del congreso y 16 en el senado. Además las mujeres por parte del partido demócrata están de moda. Producto de la contundente victoria demócrata en el congreso en enero de este año Una mujer (Nancy Pelosi) es la vocero principal, 2 mujeres fueron electas para el senado y 9 gobernadoras fueron re-elegidas. Otro elemento a favor de Hillary Clinton es que el 51% de la población es femenina, ante un 13% de la población afro-estadounidense.

Aun así las cosas no son tan sencillas para Hillary Clinton. La primera desventaja que arrastrará la Sra. Clinton es la mentalidad misma del votante, mujer estadounidense, que asocian solamente al hombre con la autoridad y el poder. Las mujeres suelen ser más duras entre sí mismas y exigen mayor perfeccionismo de ellas mismas que de los varones.

---

<sup>38</sup> WASP: White Anglo Saxons Pure. (Blancos Puros Anglos Sajones)

La mayor desventaja la ven muchos analistas es ser la esposa del ex presidente Bill Clinton. Sobre todo porque el pueblo norteamericano es un pueblo trabajador, generador y admirador de la genuino y la distinción. Se dice que a su gran mayoría no les gusta un candidato que surge de la figura de su esposo y que este ultimo será su sombra durante todo el periodo de su administración si llegase a ganar.

Queriendo congraciarse con la elite poderosa económico-militar, que llevo la guerra a Irak, Hillary Clinton mantiene un fuerte enfoque a favor de la seguridad nacional de los EE.UU. y esta es su Tercer gran desventaja, hasta que logre encontrar una forma más explícita y flexible e inclusive un cambio radical en su posición a favor de esta ya más que equivocada guerra para la humanidad. Su principal rival demócrata Barack Obama, desde antes de la guerra se opuso rotundamente a invadir Irak, lo que hoy día significa mucho para electorado norteamericano , independientemente de su color , genero o partido político al que simpatice.

La solución estratégica de Hillary Clinton hasta hoy ha sido desviar la atención sobre sus propios lados flacos y por el contrario es la de apagar la figura y posibilidades de su rival Obama en materia de experiencia en la gran Política. Por eso su eslogan ha sido “LA EXPERIENCIA SE IMPONE”

**Lógicamente, que ante la herencia desastrosa de la administración Bush en temas como Irak, y su afán ahora contra Irán, la recesión económica, el desempleo, la soberbia y el menosprecio global en su política exterior y sus últimas aventuras de este corte como su apoyo a la provincia de Kosovo, cualquier candidato, que represente algo nuevo es atractivo para el electorado norteamericano.** De tal manera, que el factor Obama (el candidato hombre, de color, senador ponderado, que representa el cambio) y el factor Hillary, la dama blanca pura (mujer, ex primera dama, senadora) que habla sobre su enorme experiencia, son potables.

La verdad sí, es que estos candidatos en esta etapa de las elecciones, no solo tendrán que lidiar con simples votantes negros y blancos, sino con los hombres del verdadero poder económico norteamericano, los hombres que no solo llevan la guerra a cualquier parte del mundo por negocio, sino que eligen y quitan presidentes aun en su propio país.

Una vez superada esta etapa de nominación interna dentro de los demócratas, Solo hará falta la puesta en marcha de una estrategia colosal demócrata y es que ambos rivales conformen la formula demócrata para presidente y vicepresidente de los Estados Unidos. Los republicanos solos con la figura de McCain, (otro de los mismos) no podrán esquivar esa última estocada. De todas maneras McCain y lo republicanos, jamás reconocerán el factor de necesidad de cambio o la experiencia de sus contrincantes demócratas. La culpa siempre recaerá en el trágico legado de la administración Bush.

## **Crisis de la Hegemonía Global Norteamericana<sup>39</sup>**

A los políticos y especialistas norteamericanos les gusta disfrazar los conceptos de dominio y hegemonía global por el liderazgo global. Independiente del concepto que se utilice una verdad es cierta para la pluma y opinión de los especialistas, que desde hace tiempo, el dominio global estadounidense está en decadencia. Con el fin de la Revolución Bush en la Política Exterior y sus serios enredos y fracasos heredados a los futuros gobernantes norteamericanos, la crisis de liderazgo global, es y será uno de los problemas de mayor relevancia para largo rato.

¿Será posible? Se suponía, que con la caída del socialismo a finales del siglo pasado, “los EE.UU eran invencibles en términos militares, económicos, diplomáticamente incontenibles, así como una fuerza dominante en los canales de información a nivel mundial. El siglo XXI debería ser el siglo norteamericano y el resto del mundo se moldearía a la imagen de la única superpotencia”. “A menos de una década de este nuevo siglo, estamos siendo testigos del nacimiento de un mundo multipolar, donde otras potencias amenazan muchos aspectos de la supremacía norteamericana” “Muchos de estos hegemonos emergentes se sienten orgullosos de erosionar la hegemonía de los Estados Unidos no solo de manera unilateral sino que también en equipo”.

El análisis de esta crisis de dominio mundial cada vez se amplía más, a medida que los diferentes especialistas se expresan. Uno de los destructores principales de la Unión Soviética, Mijail Gorbachev expresa, que “los EE.UU tienen un complejo de victoria, lo cual los lleva hacer temerarios en las Relaciones Internacionales..... el hecho de que ellos sufren este desorden, es la causa principal del porque las cosas están tan complicadas en el mundo.....la actual administración es la culpable porque trata construir un imperio mundial, al que otros países ni aceptarían”.

Hoy todo es mucho más difícil y complejo como para que un sol<sup>40</sup>o hegemón pretenda lograr el nivel de control global. “ya no es el poderío militar, reforzado con proezas económicas, que una elite superior logra a través de una sofisticada estrategia para sostener la dominación imperial”.

“Su auto indulgencia material, los permanentes defectos de su sociedad y su ignorancia sobre el mundo aumenta la dificultad que Norteamérica enfrenta para formular una plataforma globalmente atractiva para un eficaz liderazgo mundial. Los norteamericanos deben reconocer, que sus patrones de consumo chocarán de cabeza con unas aspiraciones similares crecientes e

---

39



impacientes. (En otras partes del planeta N.A) la explotación de los recursos naturales, el excesivo consumo de energía, la indiferencia a la ecología global, y la auto gratificación indulgencia (que viven los norteamericanos) en casa, genera indiferencia ante las enormes privaciones que vive la mayor parte del mundo”.

Esto trasciende hasta el carácter y la conciencia hedonista de los norteamericanos, que consideran que la consecuencia del placer es el único fin de la vida. “la respuesta debe originarse en una profunda definición moral sobre el papel de los EE.UU en el mundo, para que su liderazgo no carezca la legitimidad. Esta óptica necesariamente debe estar fundamentada en la conciencia social, que los lleva a entender que el liderazgo global debe ser compartido. Deben de hacer notar su disposición al compromiso en muchos aspectos de los que ellos consideran son de su soberanía exclusiva”.

“...además de los desafíos nacionales, Estados Unidos enfrentan un déficit masivo de cuenta corriente mientras que China se ahoga en excedentes..... ¿será posible, que los EE.UU permanezcan a la cabeza? El dominio Norteamérica y su poderío están en decadencia.

“Supongamos que Estados Unidos asume el papel de primero entre iguales y adopta nuevas políticas nacionales e internacionales para revitalizar el comercio, desempeñando un papel más activo en el cambio climático y el fortalecimiento de las instituciones y alianzas internacionales. Desde esa perspectiva es menos factible, que el juego dirigido por los estadounidenses se prolongue muchos años más”.

Otros como el candidato a la Casa Blanca por los demócratas, el senador Barack Obama opina, que “El momento de Norteamérica no ha llegado a su fin aun. Se debe redimensionar, Renovar nuestro liderazgo tanto militarmente, diplomáticamente y moralmente para enfrentar nuevas amenazas y capitalizar nuevas oportunidades. Los EE.UU solos no pueden hacerle frente a los retos de este siglo; el mundo no puede hacerles frente sin los Estados Unidos”.

En general todos los candidatos en las elecciones actuales presidenciales norteamericanas han abordado a saciedad el tema de crisis de liderazgo (dominio y hegemonía N.A) global de EE.UU pero según supone Kishore Mahbunabi “en su mayoría los candidatos han desperdiciado la ocasión de proporcionar un nuevo liderazgo intelectual y político a Estados Unidos y al resto del mundo..... El mundo jamás ha tenido tan grande necesidad de liderazgo estadounidense y sin embargo, los candidatos dan pocas esperanzas en que puedan hacerlo”.

Sera por que el mismo Barack Obama, que cito en párrafos anteriores y quien entre los tres candidatos principales en la recta final de las elecciones representa la posibilidad de cambio en la mentalidad y visión norteamericana, al final se alinea en la conducta clásica unilateral norteamericana. “tenemos el derecho de tomar acciones unilaterales para eliminar una amenaza inminente a nuestra seguridad.... El concejo de seguridad de la ONU no debe detener

un veto sobre nuestras acciones.....hay que ejercer la autoridad sin miramientos ya que habrá ocasiones cuando nuevamente debamos representar el papel del alguacil renuente del mundo..... esto no cambiará ni debe de suceder”.

### **¿Quién entonces ocupará ese lugar vacío de dominio global?**

Desde ya que se vislumbran acciones de Estados particulares, hasta nuevas alianzas que resaltan a la vista de los especialistas.

Y aunque Occidente no clama por un líder Francés Sarkozy ha recorrido 220 mil Km en visitas al exterior durante su gestión. Forja lazos de energía nuclear con países musulmanes, sin dejar de respaldar las presiones de EE.UU sobre Irán. Habla de Diplomacia de Reconciliación para hablar con cualquiera, sobre la base de sus principios occidentales y de política de Estabilización donde El Presidente Nicolás Sarkozy trata de convertir a Francia en “el Nuevo Renacimiento que el mundo necesita”.

Si en su tiempo Jacques Chirac consideraba a Francia como un puente entre Occidente y Oriente, además un contrapeso a Washington, ahora Kishore Mahbubani supone que “será la India el próximo puente entre Occidente y Oriente.....producto de la actitud occidental arrogante e ignorante frente al hemisferio asiático, el cambio gravitacional en los frentes económicos y políticos hacia Oriente es más acusado y acelerado de lo que reconocen la mayorías de los políticos occidentales” Ante la pregunta sobre: ¿en qué medidas las políticas de China y los EE.UU determinan las relaciones Oriente-Occidente? A Kishore le cuesta aceptar que los dos gigantes transformaran al sistema global.

Bienvenido a OTANLANDIA dice Denis MacShane, un miembro laboratorista del parlamento para Rothertham y es ministro para Europa, favorece la idea de construir una nueva comunidad denominada Otanlandia, “ que se extendería desde el mar negro a la costa del Pacífico con más de mil millones de habitantes, procedentes de Australia, Europa, Japón, Turquía, Corea del sur y EE.UU. Otanlandia sería una agrupación de los ricos, mejor educados y mejor defendidos de los pueblos del mundo...Otanlandia defendería el libre comercio y aplastaría el mercantilismo Chino. Se opondrá al fanatismo yihadista islámico.... Otanlandia se regirá de una inversión masiva en diplomacia, los líderes de esta comunidad de naciones hablarán con una sola voz, frustrando las tácticas para dividir y gobernar de un Putin, un Ahmadinejad y a un Chávez.

“Otolandia...los soldados alemanes estarán ahora emplazando en África, Asia y los Balcanes; el ejército japonés estaría efectivo fuera de Japón, unos 200,000 soldados franceses han visto acción en África durante los últimos 20 años defendiendo los intereses de occidente... países europeos serios, finalmente comprendieron que ya no pueden dejar a los EE.UU el deber de defender los intereses comunes” “la Europa Gaullista está muerta, EE.UU Gaullista no debe

nacer, la idea de un EE.UU monolítico contra una Europa monolítica no tiene sentido... bienvenido a Otalandia.

### **Problemas y Retos Futuros para el próximo Presidente Norteamericano<sup>41</sup>**

- El próximo presidente de los EE.UU al asumir la Casa Blanca estará recibiendo un conjunto de problemas difíciles y peligrosos en materia de política exterior.
- En el caso del Medio Oriente, con Irak, Afganistán, Pakistán, Turquía, el proceso árabe-israelí, la administración actual les estará heredando piezas no acabadas, a punto de explotar y en otras en pleno nivel de crisis y caos. Por eso el Medio Oriente será para largo rato, la mollera de preocupación.
- Producto de su guerra chapucera en Irak, y el menosprecio a las instituciones internacionales y (al Derecho Internacional N.A.) los EE.UU, tienen y gozan de una Deteriorada Reputación Internacional y una enorme falta de Credibilidad por parte de amigos e inclusive aliados.

Apenas arribe a la Casa Blanca, el próximo presidente tendrá que moverse rápido para demostrar su respeto al derecho internacional, los tratados y acuerdos internacionales y a las organizaciones internacionales. **El Respeto** deberá convertirse en una piedra angular de su política exterior. Para eso:

1. Deberá adherirse de manera completa a las convenciones sobre torturas de Ginebra y de las Naciones Unidas.
  2. Restablecer el derecho de ABEAS CORPUS, para los detenidos en los EE.UU.
  3. Reafirmar el tratado que establece la corte criminal internacional, que Bush no firmó en el 2002.
- 
- Al implementar estas medidas y superar su falta de credibilidad y liderazgo global, la próxima administración, necesitará de mucha ayuda y apoyo internacional. Sobre todo en un multi- frente amplio diplomático y no solo para zonas en conflicto, sino para otros asuntos globales de mayor trascendencia como para la Proliferación de Armamento Nuclear y el Cambio Climático. Los EE.UU, son el único país de liderar los esfuerzos multilaterales necesarios en aras de un mayor control, pero ese liderazgo ha sido debilitado durante la administración Bush.
  - En sus Relaciones con Rusia, los EE.UU deben de tratar de reducir drásticamente sus arsenales nucleares, como ejemplo para otros países. También volver a las

---

41

conversaciones sobre el escudo anti-misil, que fue una lógica norteamericana que terminaron los soviéticos en 1972, al firmar el tratado (ABM) y al cual la administración Bush renunció en el 2002, para horror de todos. No es raro, por eso ver a Rusia y China desplegando nuevos tipos de misiles nucleares para romper los sistemas de defensa antimisil norteamericanos.

Las cosas se complican si se compara a la situación de impasse nuclear entre la URSS y los EE.UU existente en la Guerra Fría. El peligro aun aumenta si entendemos que en la actualidad hay 9 países poseedores de ese tipo de armamento, que pueden seguir el ejemplo de Rusia y China y sobre todo teniendo en cuenta que cada muchos de ellos tiene rivales específicos, que podrían generar grandes y pequeñas guerras nucleares.

a) Primer grupo

- EE.UU vs Rusia
- EE.UU vs China
- Rusia vs China

b) Segundo grupo

- EE.UU y los países de la OTAN vs Rusia
- EE.UU y los países de la OTAN vs Rusia y China

c) Tercer grupo

- India vs Pakistán
- Israel vs Irán
- China vs Taiwán
- Corea del Norte vs EE.UU

Es este camino 12 países más se podrán unir a este club nuclear en la próxima década, generando nuevas posibilidades de enfrentamientos. Hasta Turquía y Japón han expresado su interés por adquirir esta arma mortal.

d) Cuarto grupo

- Israel vs Arabia Saudita
- Israel vs Egipto
- Rusia vs Ucrania

Y que si este tipo de arma cae en manos de organizaciones no gubernamentales (terroristas) o “actores no estatales” por eso el Tratado de No Proliferación (TNP) debe

suplementarse con nuevos acuerdos y agencias de regulación y control sobre esta tecnología letal.

Los EE.UU deberán trabajar de manera íntegra con los “Estados Nucleares”, (aliados directos e indirectos) para juntos

- Imponer moratorias en la producción de material de fusión
- Una prohibición permanentes

Además deben abrir mayores conversaciones diplomáticas (amplias y francas) con Irán y Corea del Norte. Realmente comprender sus puntos de vista y tener bajo la manga propuestas reales y aceptables para que estos Estados abandonen sus pretensiones nucleares. Lo que resulta difícil si en este paquete no se incluye a Israel. Además deberá a renunciar a su política de reforzar el “Cambio de régimen” en esos países y dejárselos enteramente a sus propios pueblos.

- Otro asunto muy importante para la política exterior de Norteamérica es volver a firmar el tratado sobre la Prohibición de las Pruebas Nucleares (CTBT), que en 1999 los EE.UU se negaron a ratificar. Sobre todo si el enfoque norteamericano será de reducción drástica de su armamento nuclear, como prueba de liderazgo a ser seguido por otras naciones a las cuales desea sacar de sus aspiraciones.
- El Cambio Climático, a diferencia de la prevención de la espiral de proliferación nuclear (la cual ahorra dinero), obliga a los EE.UU a superar problemas técnicos, además que conlleva a altos costos financieros y políticos para poder reducir la emanación de gases.
- La amenaza climática que encierra al planeta es una nueva pesadilla para toda la raza humana. Es imprescindible las consecuencias del calentamiento global si las naciones se empecinan en seguir emanando gases a la atmosfera.

Los países conocidos como “la docena sucia” (Rusia, los EE.UU, la Unión Europea y 9 países más), que generan el 18% del problema, deberán aceptar el mandato de un corte drástico de sus emanaciones. Esto incluye al “grupo de los tres grandes”, India, China y Brasil, que con su sobre población y la deforestación tropical contribuyen a la emanación de tales gases.

El tratado de Kyoto expirará en el 2012, los EE.UU tendrán solo 3 años para poder jugar un papel decisivo en el diseño de un tratado sucesor del actual. Esto obliga los EE.UU a actuar por la vía diplomática y el ejemplo mismo. Solamente si los EE.UU se auto imponen leyes que lo restrinjan y lo limiten en su role de contaminante y que a la par ofrezca a los países en desarrollo incentivos sustanciales para pertenecer a un esfuerzo global, Kyoto será repuesto por un acuerdo de reducción de obligatoriedad global.

- De no comprenderse cada amenaza por separado, más difícil será si trata de despejar una ecuación donde la proliferación de armamento nuclear y el cambio climático convergen y se amplían en el marco de las consecuencias del recalentamiento global.

Las proyecciones indican, que los efectos del cambio climático se harán sentir más en las partes más pobres del planeta. Donde las altas temperaturas, los nuevos territorios desérticos, los crecientes niveles del mar, harán que sucumben los Estados más frágiles. Los “Estados fallidos”, rápidamente se convierten en “Estados sin ley”. Estos rápidamente enseñaran la conexión existente entre su miseria y nuestro sentido de seguridad. Serán fuentes de inestabilidad regional, incubadoras del terrorismo y mercados florecientes para la tecnología letal.

La conexión entre el cambio climático y la proliferación nuclear aparece cuando se requiere de energía nuclear con carácter pacífico. Esta no produce gases y ayuda a la independencia energética al producir su propia energía. De tal manera que la espiral en cuanto a la construcción de decenas de estas en una mayor escala solo marca el inicio del presente siglo. Es precisamente en esta conexión que el peligro inminente para el liderazgo global norteamericano se cierne.

## **Para la CIA, un gobierno sandinista no es una amenaza<sup>42</sup>**

Contrario a los malos deseos e intenciones tradicionales nada patrióticas de la derecha en Nicaragua UN GOBIERNO SANDINISTA NO REPRESENTA NINGUNA AMENAZA A LOS EEUU. Esta afirmación se desprende de las dos últimas comparecencias del Sr. George Tenet, Director de la Central de Inteligencia N.A (CIA) del 7 de Febrero y el 8 de Marzo del corriente ante el Comité Selecto de Inteligencia del Congreso N.A. sobre LAS AMENAZAS EXTERIORES HACIA LOS EE.UU. Tenet clasifica las amenazas provenientes del exterior en dos grupos.

Asuntos Transnacionales:

a) Terrorismo:

- Nuevos grupos transnacionales que los apoyan.
- Nuevas formas de ataque (objetivos que proporcionen muertes masivas).
- Uso de alta tecnología (para propagar su dogma, realizar ataques cibernéticos, adquirir información en Internet, sobre información química, biológica, radiología e inclusive nuclear).
- La expansión de grupos islámicos militantes en todo el mundo basado en el anti americanismo.
- Adquisición de armamento no convencional.
- Amenazas terroristas a Israel, por ser aliados de los EE.UU. (provenientes de grupos palestinos como el Hamas y el YIP (Yihad Islámico Palestino))

b) Proliferación de armamento de destrucción masiva:

El interés de ciertos Estados y otros grupos en adquirir misiles de corto, mediano y de alcance intercontinental y otro tipo de este armamento. (China, Libia e Irán).

- Los Estados suplidores de estos (Rusia, China y Corea del Norte)
- Estados con capacidad nuclear de alcanzar suelos y objetivos Norteamericanos alrededor del globo (Rusia y China con efectividad, Corea del Norte probablemente, Irán e Irak posiblemente)

---

<sup>42</sup> Artículo publicado en el Nuevo Diario 29- 06- 2001

- Programas ESTRATEGICOS tales como los realizados por:

Corea del Norte: Taepo Dong1 con capacidad teórica de atacar con una carga química y bacteriológica menor a los EE.UU.

Taepo Dong 2 con capacidad de golpe nuclear a los EE.UU.

Irán: Realiza el programa nuclear más amplio en el medio oriente. Shahab-3 con capacidad de dañar a las fuerzas Norte Americanas en esa región.

Irak: continúa su labor de desarrollo de misiles nucleares y se cree que en la próxima década tendrán un alcance intercontinental.

Pakistán: Ghauri y Shaheen 2 - (sistemas balístico nuclear de corto y mediano alcance)

India: Agni-II (Sistema balístico nuclear de corto y mediano alcance).

-La dificultad de rastreo y monitoreo de todo este tipo de transacciones, operaciones, elaboración y desarrollo de ese tipo de armamento (productos relativos a los cohetes nucleares, ventas de proyectos Know-How, programas civiles de carácter nuclear, programas de producción química y de biotecnología).

C) Amenazas cibernéticas:

- La vulnerabilidad N.A por ser el único Estado dominante y dependiente en los sistemas de información.

- Ataques desde computadoras, a objetivos económicos, militares y de telecomunicación lanzados desde cualquier parte del mundo y desde el mismo territorio USA.

D) Narcotráfico:

- La creciente diversificación de organizaciones traficantes (pequeños grupos difíciles de detectar, nuevas rutas, cambio de los patrones de producción y desarrollo de nuevos mercados).

Estados productores de cocaína (Colombia, Bolivia y Perú) con especial atención a Colombia (mayor productor, procesador y traficante a escala mundial) y México como principal punto de trasiego a los EE.UU. Estados Productores de Opio (Afganistán y Birmania) donde grupos islámicos utilizan como forma de ataque a occidente (organizaciones fundamentalistas islámicas en Afganistán financian Bin Laden mayor terrorista buscado por los EE.UU.



## II. Asuntos Regionales:

### a) Medio Oriente:

- Alto grado de violencia entre palestinos e israelíes que afecta el proceso de paz.
- Las Limitadas perspectivas de desarrollo económico regional y su pobre condición en general. (Alto crecimiento demográfico. Y escasez de empleos, falta de inversión extranjera, etc.), influencia del activismo fundamentalista Árabe en la región. Con el apoyo de Irán e Iraq.

### b) Asia:

Corea del Norte: es un poder militar regional (el quinto mayor ejército del mundo con un millón de hombres activos y cinco millones en reserva) Permanentemente mejorando sus misiles de corto y mediano alcance, poniendo en peligro a las fuerzas N. A. y sus aliados en la región (Corea del Sur, Japón, Taiwán, etc.). Manutención del régimen comunista con una economía y su industria en derrumbe.

China: Sus aspiraciones de mayor potencia en la región y en todo el mundo. Una agenda económica ambiciosa (anexión de Taiwán). La modernización militar (con la capacidad de repeler cualquier Intervención N.A en caso de apoyo a Taiwán. Su relación política militar con Rusia.

Rusia: Continúa valorando la venta de tecnología y armamento como la mayor Fuente de fondos.

Minimizar la presencia en los antiguos estados de la ex URSS y acrecentar y conservar su propia influencia en ellos.

La modernización de su capacidad militar y la intención de recuperar el poderío soviético a escala internacional.

### c) Asia Central:

Rusia, Turquía, Irán, Afganistán, China, Pakistán y la India hacen crítica la estabilidad en Euro-Asia. Sobre todo con la corrupción, pobreza, atraso económico y tecnológico. Suelo fértil para el extremismo islámico, redes de terroristas, tráfico de drogas y armamento, Inseguridad para las empresas N.A en toda la región (construcción del conducto del gas en la región del mar Caspio sobre todo la parte que cruza Georgia, Azerbyzhan, y Turkmenistán.) Además, Conflicto entre la India y Pakistán por la provincia de Kashimir que puede tener un desarrollo inesperado (carrera nuclear armamentista.).

d) Los Balcanes:

Problema en la mantención de la integridad de Yugoslavia como Estado (provincia de Montenegro y Kosovo.) Producto de la alta violencia inter-étnica.

El mundo ha cambiado y es lo que no comprenden los que se quedaron en el anti-sandinismo y la guerra fría, pero eso es también cuestión de tiempo. Con todo esto no quiere decir, que la CIA no opera en Nicaragua. Lo que sucede es que su accionar está dirigido no al enfoque anticomunista de los años 80, sino más que todo a la labor de la inteligencia política pero esto será tal vez para otro artículo.

## PEARL HARBOR y la operación "SNIEG" de la KGB

*(I Parte)<sup>43</sup>*

Es indiscutible la importancia del arte cinematográfico, para revivir la historia, introducirnos en ella o distorsionarla a conveniencia de intereses específicos. Pearl Harbor es tan solo una película de Disney y no un documental serio. Y aunque la obra recoge muchos momentos históricos, las verdaderas motivaciones de esta tragedia N.A son cubiertas por una trama amorosa y de allí la creciente crítica e inconformidad de muchos historiadores a nivel global.

Al abordar la temática sobre el ataque sorpresivo japonés a Pearl Harbor, la pregunta clave en la discusión siempre será, ¿si este fue realmente sorpresivo para la administración Roosevelt, y que obligó a Washington a no advertir al comando de la flota del pacifico ubicado en esa bahía? Para contestar estas preguntas se debe primeramente comprender la Política de aislacionismo o Aislamiento utilizada por los EE.UU como instrumento de su política exterior.

En su libro "el Secreto de Pearl Harbor", el almirante R. A. Theobald establece, que en los dos años primeros de guerra mundial, los EE.UU se hallaban atados a la filosofía del aislamiento y peor aún: el ejército no estaba preparado para entrar en esta confrontación. Además, tras la caída de Francia, Roosevelt comprendió, que tarde o temprano deberían entrar en guerra con Alemania al unirse a Inglaterra y peor aun si esta última caía bajo la maquinaria nazi. ¿Pero cómo hacer para que los EE.UU entraran en la guerra? Ese era el dilema. Solo un cataclismo podría obligar al congreso a apoyar la declaración de guerra ¿y cómo hacer para que toda la nación respaldara al gobierno? Roosevelt encontró la respuesta a este problema, en el simple hecho de que, aun cuando se necesitan dos partes para una lucha siempre es una el que la inicia. Así tras seis meses de interceptación de los mensajes cifrados entre Tokio y su embajada en Washington y la firma del pacto tripartito (Italia, Alemania y Japón), Roosevelt y su gabinete favorecían el ataque masivo y sorpresivo japonés obligando así a estos a entrar en la guerra, asegurándose un pretexto para el resto de la historia.

Contraria a esta versión, el Sr. Robert E. Sherwood señala que en realidad el ataque fue sorpresivo y no era la forma como los EE.UU deseaban entrar en la guerra; pues la visión de Churchill, sobre cómo ganarle la guerra a los italianos y alemanes era la llave para Norte América a este dilema. Esta establecía que Inglaterra no requería de un enorme ejército Americano, sino del envío masivo de material de guerra por parte de estos. Con esto los EE.UU cumplirían con la razón de mercado de su política exterior que inclusive tiene la potestad de modificar a la misma política de aislacionismo.

No solo para los EE.UU el entrar en la guerra era un dilema. Para Alemania era necesario su aislamiento, para someter con mayor facilidad a Inglaterra y por un Japón todavía no decidido a

---

43

cumplir con todas las intenciones del pacto tripartito. Para los japoneses el atarse por completo a las condiciones del pacto tripartito y seguir una línea demasiado apegada a los planes de guerra alemán en el plano europeo, alejaba su visión de poderío y conquista en el sudeste asiático y la región del pacífico. Para los soviéticos era vital el que los japoneses no los atacaran en el extremo oriente sino que dirigieran su ataque hacia los EE.UU logrando así, que estos entraran en la guerra de manera más decidida. Y es precisamente en este juego de estrategias que el ataque japonés a Pearl Harbor obtiene su importancia mayor.

De tal manera, que la intención alemana de aislar a los EE.UU queda excluida, dado que los EE.UU antes del ataque a Pearl Harbor ya combatían junto a los británicos. Sin dejar de reconocer lo sorpresivo del ataque a Pearl Harbor, las palabras “Hemos despertado un gigante dormido”, del admirante Isokuro Yamamoto, (arquitecto de esta operación), denota la falta de solidez estratégica de largo alcance por parte de los japoneses en la dirección N.A al lanzar este ataque.

Otro aspecto interesante es que tanto Winston Churchill como Josep Stalin aun cargan con una culpa histórica similar a la culpa que se le atañe a Roosevelt. Tras la capitulación alemana Churchill con todo y su prestigio, perdió en la contienda parlamentaria, al conocerse su aprobación de no fortalecer la defensa aérea de varias ciudades inglesas ante diversos bombardeos de la aviación nazi, aun conociendo de antemano toda la información de tales planes. Como resultado centenares de británicos murieron a causa de estos. La razón de esta decisión se basaba en que los alemanes no debían de conocer que sus comunicaciones militares eran desde hacia tiempo interceptadas y descifradas, evitando así que estos modificaran los códigos, con lo cual los británicos ignorarían futuros planes militares nazi de mayor escala. Lo de Stalin fue aun peor. Ignoró toda la información sobre el ataque alemán a la URSS, que le proporcionaron sus servicios de inteligencia militar y política. Como resultado de su política de no provocación a los 5 meses los alemanes estaban en las puertas de Moscú y millones de soviéticos habían perecido.

El debate aun existe y está abierta la pregunta inicial sobre ¿Si el sacrificio de 3,500 vidas, la destrucción de la flota del pacífico de los Estados Unidos y el dominio temporal del Japón en el sudeste asiático y del pacífico como producto del ataque a la bahía de Pearl Harbor fue permitido o no por Washington? A propósito, los N.A llaman a la fecha del ataque a Pearl Harbor “el Día de la Infamia”. Pero con esta duda, habría que preguntarse de donde realmente procedió la infamia.

Nota: la II parte sobre la operación “SNIEG”, estará a cargo del Lic. Roberto Martínez Alemán, (Sovietólogo) especialista en la Comunidad de Estados Independientes (antigua URSS).

1 Significa nieve en ruso.

2 La Política de Aislacionismo: establece el mantener aislado el territorio N.A de toda guerra foránea prohibiendo así su temprano involucramiento en esta en aras de evitar el desgaste económico y de vidas humanas hasta que las condiciones de crecimiento de su poderío

industrial, comercial y militar dicten la necesidad de intervención de estos en el conflicto; sobre todo cuando las parte en guerra se encuentren en plena situación de desgaste y a merced de las exigencias y condiciones de los EE.UU.

## Pearl Harbor y la operación "SNIEG" de la KGB<sup>44</sup>

### (Ultima Parte)

«Con el fin de la guerra fría», existe una mayor apertura sobre muchos temas antes considerados como Secreto de Estado. Para el mundo académico esto ha permitido conocer con mayor profundidad sobre muchos sucesos relevantes en el siglo pasado.

Específicamente sobre la temática de Pearl Harbor mucho se habla de una supuesta operación dirigida por el NKVD1, que aun para muchos no tendría conexión alguna, para los expertos en inteligencia e historiadores resultaría muy sencillo el reconocer su posibilidad, sobre todo si se tiene en cuenta la situación caótica para los soviéticos, existente en el enfrente de guerra, entre junio y diciembre de 1941 durante la II G.M.

Frente soviético-germano

(De junio a diciembre 1941)

- En los primeros 5 meses de guerra, los alemanes habían avanzado (desde Brest- Litovsk hasta las puertas de Moscú) en el territorio soviético. Unos 1,500 km de profundidad, equivalente a la distancia entre Londres y Budapest.

- El 27 de septiembre 1941 se firma el pacto tripartito entre Alemania, Italia y Tokio, creando un enorme peligro de ataque japonés desde el extremo oriente.

- Para arrollar por completo la defensa de la capital, el mando fascista concentró en total 74.5 divisiones (más de 1,800.000 personas), casi 14.500 piezas de artillería y morteros, 1.700 tanques y 1.400 aviones.

- Desesperados los soviéticos ejecutaban maniobras ofensivas en toda la línea del frente, evacuaban la ciudad, hacían esfuerzos sobrehumanos para fortificar la defensa capitalina y sobre todo continuaban trasladando más divisiones (entre 20 y 25) procedentes del oriente.

- A principios de noviembre los alemanes rodearon el sur de Moscú y el 27 y 28 del mismo mes rodearon la parte norte. Era cuestión de pocos días e inclusive de pocas horas.

Lubianka, Cuartel General del NKVD (1937 - 1941).

---

<sup>44</sup> Artículo publicado en el Nuevo Diario 16- 07- 2001

Producto de las purgas internas y la espiomanía estalinista desatadas desde 1937, la inteligencia política soviética redujo enormemente su capacidad. De unos doscientos oficiales que integraban la Dirección de inteligencia exterior, con costo unos 20 sobrevivieron a la represión. Entre estos pocos se encontraba Isjak Abdulovich Axmerov, quien hasta mediados del 1939 había dirigido a una decena de agentes en instituciones del gobierno N.A (Ministerio de Finanzas, Departamento de Estado). Este había sido llamado a Moscú y aun sabiendo que le esperaba la ejecución, disciplinadamente regresó. A su regreso y en medio de una reunión colectiva el jefe del NKVD, Pavel Lavrentevich Beria, lo acusó de ser espía para los N.A y le aseguró que pronto se decidiría qué hacer con él.

Pero la guerra había comenzado y al revisar la experiencia de Axmerov y la escasez de cuadros profesionales se le asignó al departamento encargado de dirigir las operaciones de espionaje a los EE.UU y Latinoamérica. Tal era la escasez de cuadros que una región tan importante era dirigida por un joven de 25 años recién salido de un curso de tres meses de nombre Vitaliy Grigorievich Pavlov.

La presión de la guerra, el curso aislacionista tomado por la administración Roosevelt, el avance japonés en contra de países asiáticos, respirando en la propia espalda del extremo oriente soviético y el conocimiento de Axmerov sobre los EE.UU motivaron a éste a proponer una operación, donde los EE.UU asustaran al Japón y se los quitara de encima como los N.A hicieron después de la revolución Bolchevique.

Axmerov propuso que, para empujar a los EE.UU. contra Japón, había que motivar a la cúpula N.A a través de alguien muy cercano a Roosevelt y Harry Dexter White era el indicado. Y como White se traduce al ruso como blanco y en el medio ruso la nieve es lo que más impera, codificaron como nieve a esta operación.

De tal manera que en la planificación de la operación se acordó enviar al mismo jefe del departamento Vitaliy Grigorievich Pavlov y un acompañante Mijail Svirin (quien fungía como correo diplomático), a entrevistarse con White y transmitirle un mensaje de su amigo el sinólogo (así conocía este a Axmerov) con quien se encontró una sola vez. Ya en los EE.UU. coordinaron con el jefe de misión del NKVD en Washington y en su realización se incluyó un oficial operativo de apoyo a la operación. Un día de mayo se llamó al Sr. White, se le informó que traía un mensaje del sinólogo y así concertaron el encuentro.

Durante el encuentro se le dijo que el sinólogo se encontraba en China estudiando las relaciones entre Japón y EE.UU. además, estaba asustado con la agresividad japonesa hacia los N.A. tras esto se le entregó un mensaje que contenía ciertas propuestas que podían ser dirigidas a los japoneses. En general estas decían, que había que detener el apetito japonés proponiéndoles detener su agresión en China y los territorios adyacentes, retirar sus fuerzas militares y liberar Manchuria. En base a esto se podrá construir un mundo estable. A estas propuestas White agradeció el gesto y dijo, que desde hacía ya tiempo había pensado sobre el asunto y que este mensaje le serviría para consolidar sus pensamientos y cómo hacerlas más efectivas. Al despedirse White, la operación SNIEG había finalizado.

Por algunas razones el 15 de septiembre la inteligencia militar informó al mando soviético que Japón no atacaría a la Unión Soviética.

Tras un largo período de negociaciones diplomáticas, el seis de noviembre de 1941 Japón recibió del gobierno N.A las ya conocidas notas Hull (en nombre del Secretario de Estado USA Cordell Hull). En estas los EE.UU. exigían el retiro de las tropas de China, la Indochina Francesa, la salida del pacto tripartito y otras exigencias más.

Los japoneses comprendieron esto como un ultimato y tras un largo período de preparación militar, estos dieron a conocer su respuesta oficial el 07 de diciembre de 1941 con el ataque a Pearl Harbor... obligando a los EE.UU a entrar en la guerra. Con esta acción les permitieron a los soviéticos no solo trasladar más divisiones para la defensa de Moscú, sino ocuparlas para la contra-ofensiva, que marcó el viraje inicial de la II G.M.



## **“Syriana”, una alerta clara para Hugo Chávez<sup>45</sup>**

“Syriana” es un término geopolítico que aglutina los territorios de Siria, El Líbano y Jordania. Efectivamente esta película fue asesorada por Robert Baer, un oficial retirado de la CIA. En esta obra Baer trata de transmitirle al público de qué manera las corporaciones petroleras norteamericanas utilizan a la CIA para controlar la extracción, producción y comercialización del petróleo y las instituciones de poder político y económico en los países árabes.

La trama principal de la película es no permitirle a un príncipe árabe que conduzca una política independiente, relacionada con los contratos petroleros con otros países que no sean los Estados Unidos. En este caso, este príncipe quiere cancelar un contrato multimillonario con una corporación norteamericana para cedérselo a los chinos. Esta decisión lo lleva a su trágico final, ya que es ejecutado sofisticadamente en el marco de una operación secreta de la CIA. Tras su muerte, la Central de Inteligencia facilita el ascenso al trono a otro príncipe que obedecerá a los intereses norteamericanos.

La película no traslada nada de lo publicado en el libro-memoria de Robert Baer titulado “See no Evil”, sin embargo, transmite la decepción de éste para con sus antiguos jefes y la organización para la que trabajó, así como las formas y métodos de operar de ésta. Si bien es cierto, Syriana es una película seria en cuanto a la simulación de operaciones secretas de inteligencia cercana a los “Tres Días del Cóndor” o el “Principio Dominó”; lo mejor sería leer la obra de Baer, ya que éste se hizo famoso por tratar de dirigir la eliminación de Sadam Hussein, (bajo la propuesta de militares iraquíes descontentos con el régimen de Sadam), tuvo serios problemas con el FBI; los cuales logrará aclarar él y su grupo.

Cuando terminé de ver la película sólo asocié varios elementos como:  
a) Petróleo + independencia política en Latinoamérica = Venezuela

b) Corporaciones petroleras de EU + operaciones de la CIA = Hugo Chávez (como objetivo)  
Sin ser pesimista sobre la forma en que se elimina al príncipe independentista en la película “Syriana”, sólo tuve una reflexión para Hugo Chávez.: ¡No tiene escapatoria!

Nota:

1 Robert Baer: Ingresó en 1976 a la CIA y se retiró en diciembre de 1997. En sus 21 años de servicio operó en casi todos los países del Medio Oriente así como en Francia, India y Tadjikistán. Sus misiones más recientes fueron en Tadjikistán (1992-1994). En 1994 ubicado (en el cuartel general de la CIA en Langley, Virginia) en el grupo operativo para derrocar al gobierno de Sadam Hussein. En Septiembre de 1994 llegó a Irak a realizar labores de inteligencia al norte del Kurdistán iraquí en la zona de prohibición de vuelos aéreos. En 1995 abrió la primera misión ilegal (sin cobertura diplomática) en Irak, integrada por seis oficiales.

---

<sup>45</sup> Artículo publicado

## **“Guerra política” EU vs. FSLN<sup>46</sup>**

Después de la guerra de los 80, son las elecciones presidenciales en Nicaragua el campo y el momento de batalla decisivo y culminante para la recomposición de la situación y las fuerzas políticas nacionales, en este periodo se observa un ir y venir de acusaciones entre la embajada USA en Managua y dirigentes del FSLN.

### **Situación electoral actual**

Los partidos políticos que enfrentarán al FSLN en las elecciones este 2006 son: un PLC desprestigiado, atado a un pacto con el sandinismo, con un dirigente máximo con sus derechos civiles disminuidos; un PRN que los mismos norteamericanos abandonaron, un partido conservador unido con otros liberales (que nadie conoce); un candidato de apellido Alvarado muy solo, un APRE que se va del gobierno ahora, y se sabe que los partidos que pierden el gobierno tienden a fraccionarse y a desaparecer sino estrepitosa, al menos inevitablemente. Un Herty “sandinista” que desea encabezar la revolución naranja como el ucraniano Víctor Yushenko, y un Montealegre que enfrenta a la cúpula de su mismo partido y que es este mismo quien se está encargando de él.

La política norteamericana hacia el FSLN:

1) Abiertas declaraciones contra dirigentes sandinistas; 2) las amenazas de suspender uno que otro programa económico por parte de las instituciones norteamericanas, a fin de doblegar la mentalidad de la oposición interna y su afiliación al sandinismo, así como 3) atar al gobierno local a su eje de intereses en el país, apenas son parte de los instrumentos tradicionales de cómo se implementa la política exterior de los EU en nuestro país. Ésta es la forma abierta en la confrontación.

Desde hace 26 años los norteamericanos mantienen un objetivo a largo alcance hacia el FSLN. Éste se basa en la descomposición de este partido como fuerza política nacional e internacional, partiendo de su desprestigio político, incapacitándolo para retornar al gobierno e impedirle la implementación de medidas de corte social que amplíen su respaldo popular. En caso que logran llegar al gobierno, le castigarían económicamente para que los nicaragüenses jamás vuelvan a pensar en el sandinismo como una opción política y económica.

De tal manera que los adversarios políticos de mayor calibre del sandinismo son los EU y no los partidos contendientes. Por eso, muchos dicen, cuando pierden los sandinistas, que quien gana

---

<sup>46</sup> Artículo publicado en el Nuevo Diario 17- 01- 2006

es la Embusa en Managua. Después de 25 años, si bien es cierto que los norteamericanos lograron frenar el endiosamiento del sandinismo en el poder, también es cierto que no han podido erradicarlo como principal fuerza política nacional. Han alcanzado varios éxitos en el deterioro de la imagen del sandinismo, y esto, a su vez, es potenciado porque muchos de los mismos dirigentes y miembros sandinistas les han facilitado esta tarea al develarse su involucramiento en oscuros asuntos de dominio público. Ya ni se diga la extravagante, pobre y errónea imagen esotérica con la que han vestido a la fuerza a un partido de origen revolucionario. Dos grandes éxitos de los norteamericanos en Nicaragua han sido:

a) lograr que el gobierno de doña Violeta les perdonara la deuda de 17 mil millones de dólares que debían de pagar por la guerra que dirigieron contra Nicaragua en los 80, como efecto de la sentencia del Tribunal de La Haya.

b) Haber logrado atar y subordinar a Nicaragua a sus intereses con tan sólo 1.200 millones de dólares que han dado en los últimos 15 años en materia de asistencia; un clásico de la política de zanahorias y garrote. Los mismos norteamericanos han alcanzado un nivel de desprestigio y menosprecio en el pueblo nicaragüense. Mucho tiene que ver con los recuerdos de su participación por mantener mucho tiempo a Somoza en el poder, por financiar la destrucción armada de una revolución popular, con expectativas de cambio en el pueblo; por apoyar a gobiernos y políticos neoliberales corruptos e ineficaces (y dejar de hacerlo hasta que descubrieron que éstos tenían considerables vínculos con el FSLN), así como por dirigir medidas de presión y chantaje económicas a través del FMI, BID y la permanente intromisión de la embajada norteamericana en asuntos nacionales decisivos, intromisión que no se percibe de otras representaciones diplomáticas acreditadas en el país.

## **EI FSLN**

De manera abierta, el FSLN se dedica a mantener una actitud de protesta y presión social contra los gobiernos neoliberales, que en las últimas elecciones han sido favorecidos e instalados con la venia USA. Y ante la falta de un sistema socialista que les respalde económica y militarmente --como el existente en los años 80, cuando triunfó la revolución sandinista--, usa la oposición como la plataforma y el escudo para "GOBERNAR DESDE ABAJO". Desde esa posición mantiene su espacio político en la sociedad, y como buenos alumnos de la escuela realista norteamericana sobre el poder, desarticula a los individuos, grupos, partidos, gobiernos y otras organizaciones que de una u otra manera responden a los intereses USA en el país.

Los sandinistas siguen gobernando desde abajo. Lo hicieron con el gobierno de doña Violeta. Ataron al gobierno corrupto de alemán (que tanto hicieron los norteamericanos para que ganara) y mantuvieron en impase permanente al gobierno débil de Bolaños. Y aunque ya no pega su discurso antiimperialista y se encuentran divididos, ya ganaron dos veces la Alcaldía de Managua y nuevamente pretenden alcanzar el gobierno. La fórmula es sencilla: "Alimentar a tanto político corrupto se meta en su camino".

Pero esta vez es más complicado para la embajada USA, pues hay una cúpula del FSLN que ha estado gobernando los últimos 16 años y que no decae en sus intentos de seguirlo haciendo y por otro lado, la otra parte de la cúpula que faltaba está de regreso para alcanzar el gobierno

también. Como resultado en ambos casos tendrán un gobierno de corte sandinista más una asamblea mayoritaria de sandinistas; más la mayor cantidad de gobiernos sandinistas municipales en todo el país. En el plano internacional, la izquierda avanza continentalmente y no sería raro que eso suceda en Nicaragua.

Como resumen, podríamos preguntar ¿realmente quién ha ganado y perdido en esta guerra política desde que los sandinistas perdieron en 1990? Lamentablemente se percibe que los éxitos de la política norteamericana en Nicaragua o los de la actual cúpula del FSLN no benefician a los empobrecidos en el país. Son claros y contables los que se han beneficiado de esto (diputados, ministros, viceministros, amigos y familiares). Esta situación parece no cambiar en el futuro cercano... Pero las elecciones de 2006 ya arrancaron; por un lado, la embajada norteamericana en Managua y por otro lado, los comandos electorales sandinistas.

## **La Operación Yurchenko y la Exploración Miranda<sup>47</sup>**

En 1985, Vitaly Yurchenko (un coronel y vice-jefe del 1er Departamento del aparato de inteligencia de la KGB encargado de dirigir las operaciones de inteligencia contra los EU y Canadá) entró en la embajada norteamericana en Roma y anunció su decisión de desertar. El jefe de estación de la CIA en Italia entendió inmediatamente que Yurchenko en ese momento era el oficial del KGB de mayor rango en cometer traición.

Inmediatamente, se hicieron los arreglos para su traslado clandestino desde Europa a Washington, donde, durante tres meses, fue sometido a un profundo interrogatorio. Durante este periodo, Yurchenko entregó información valiosa para la CIA. Brindó los datos de por lo menos una decena de operaciones del KGB donde norteamericanos trabajaban para el KGB dentro de instituciones más secretas como la NSA, la CIA, el FBI y otras.

Era tanta la euforia por tal victoria en la guerra del espionaje entre la CIA y el KGB, que el mismo director de la Central de Inteligencia, William Casey, invitó a Yurchenko a cenar en su oficina en el cuartel general de la CIA. Por tal servicio, a Yurchenko se le brindó todo tipo de beneficios desde una enorme cuenta de ahorro, hasta viajes y la seguridad necesaria para que el terrible KGB no le encontrara.

Una noche, en el tercer mes de su estadía en los EU, fue a cenar a un restaurante en Washington y tras haber disfrutado su cena le dijo a su escolta que iba al baño y que si en un caso no regresaba es que se había regresado a la Unión Soviética. El escolta sólo sonrió al pensar lo que le podía pasar a un traidor del nivel de Yurchenko en la URSS.

Yurchenko desapareció y sólo dos días después apareció en una conferencia de prensa en la embajada soviética en Washington declarando que había sido secuestrado e interrogado bajo los efectos de droga por funcionarios de la CIA. Días después, retornó a la Unión Soviética. Dentro del edificio principal en la CIA se quebraban la cabeza preguntándose qué había pasado. ¿Fue Yurchenko un genuino desertor? ¿Retornó voluntariamente a la URSS o los soviéticos lo habían capturado en ese restaurante y lo obligaron a retornar?

Pocos meses después, Yurchenko apareció en una revista alemana desmintiendo publicaciones norteamericanas donde se decía que había sido fusilado y que las balas que usó el KGB le fueron cobradas a su esposa del salario. Años más tarde, concedió una entrevista especial al escritor norteamericano Ronald Kessler, especialista en temas de espionaje. A éste le informo que aún trabaja en la rama de seguridad y que estaba escribiendo sus memorias.

---

<sup>47</sup> Artículo publicado en el Nuevo Diario 24- 01- 2006

Sólo diez años después, mayores pistas salieron a la luz, cuando el mayor traidor de la CIA, Aldrich Ames, fue descubierto y capturado. Ames había entregado durante casi una década todas las operaciones y los agentes rusos de la CIA contra la Unión Soviética. Sobre todo aquellas que suponían los planes de destrucción del KGB tras el derrumbe de la URSS. Por este servicio, a Ames se le pagó casi 4 millones de dólares.

Tras descubrirse a Ames, la relación de éste con Yurchenko se volvió más clara para los oficiales de contrainteligencia de la CIA y el FBI. Ya que Ames comenzó a espiar para la URSS meses antes de la deserción de Yurchenko. Y la información que Ames había proporcionado al KGB en los primeros tres meses fue tan valiosa que “permitió” que el KGB arrestara, pusiera en prisión y ejecutara a una decena de traidores que operaban para la CIA dentro del aparato de seguridad Soviética. Esta acción apresurada de arresto y ejecuciones puso en peligro a Ames mismo, ya que la CIA entendió claramente que dentro de sus filas había un traidor de gran acceso a las operaciones más sensibles contra el KGB.

Lo más sorprendente es que fue Ames quien, ya trabajando para los “soviets”, recibió a Yurchenko en el aeropuerto cuando éste arribó como desertor en Washington y prácticamente estuvo dirigiendo el interrogatorio de Yurchenko. A Ames le preocupaba que Yurchenko lo mencionara como traidor de la CIA, pero no fue así. A los tres meses, Yurchenko retornó a la URSS y Ames y otros tipos continuaron trabajando dentro de la CIA y el FBI.

En este tipo de operaciones de desinformación, como también la supuesta por el diputado Miranda, todos suelen preguntarse sobre la genuinidad de la traición. Para muchos, lo que sirve como medida es qué información es la que se le entrega al adversario para concluir si realmente fue falsa o no la traición. Para otros, los que dirigen estas operaciones saben que para desinformar y engañar hay que entregar ciertas verdades al enemigo, pues ese es el costo. Entonces, ¿cuál era el verdadero objetivo del coronel Yurchenko? ¿Fue realmente un traidor genuino? ¿O fue por proteger a un tipo más valioso que era Ames y así despistar a los investigadores de la CIA?

En el caso del diputado Miranda, se ha dicho mucho y las opiniones difieren. De seguro se continuará diciendo más como en el caso del coronel Yurchenko. Como decía el diputado Miranda: “En estas cosas” (OPERACIONES) “hay misiones y hay exploraciones”.

## **EJES DE LAS ACCIONES NORTEAMERICANAS CONTRA UN GOBIERNO SANDINISTA<sup>48</sup>**

Las acciones norteamericanas contra un gobierno sandinista se dirigirán en varias direcciones que oscilan desde lo político hasta lo paramilitar. Como fundamento para dicha actitud por parte del gobierno saliente del presidente G. W. Bush serán las estrechas relaciones de Nicaragua con Cuba y Venezuela como la expresión del retorno, crecimiento y expansión de la izquierda radical desde el cono Sur hasta México; y su interés de vincular al gobierno sandinista a actividades del crimen internacional (lavado de dinero, narcotráfico, etc.) y terroristas que representan amenazas claras a su seguridad nacional.

### **En el plano político:**

1. El no reconocimiento de una victoria limpia y democrática por parte del FSLN.
2. La continuación del reforzamiento de unidades políticas que construyan una fuerte oposición al gobierno sandinista, que inclusive generen situaciones de desestabilización política en el país.
3. En el peor de los casos llevar a estas fuerzas a una situación de retoma del gobierno antes de finalizar la gestión sandinista. En el mejor de los casos preparar a estas fuerzas para la victoria en los próximos comicios nacionales 2010.

En el marco de esta dirección las operaciones "PR" (Public Relations) serán las de mayor aplicación. (Desde entrevistas, seminarios, mesas redondas de discusión, conferencias hasta la confrontación de alianzas políticas).

### **En el plano económico:**

1. Anuncios de posible suspensión temporal de diversos programas de asistencia y cooperación. Hasta llegar a su suspensión verdadera.
2. Anuncio de temores reales para la llegada de inversión de capital norteamericano.
3. Conducción de operaciones tipo "PR" en la esfera.

---

<sup>48</sup> Artículo publicado en Octubre 2006

4. Conducción de operaciones de lavado de dinero, narcotráfico y otras actividades ilícitas incluyendo la corrupción gubernamental, que le permitan acusar al gobierno sandinista.

**En el plano paramilitar:**

1. Utilización de estructuras mafiosas, criminales (maras, narcos, traficantes ilegales de armas y personas, así como a los mismos emigrantes ilegales para generar situaciones propicias para la afectación de la seguridad nacional norteamericana).
2. Utilización de estructuras mafiosas, criminales (maras, narcos, traficantes ilegales de armas y personas, así como a los mismos emigrantes ilegales para generar situaciones de caso interno en el país y que deterioren la gestión gubernamental. A este punto se pueden incluir nicaragüenses actualmente viviendo en EE.UU).

Otros tipos de acciones en el campo (militar) de las operaciones psicológicas, se deben visualizar en materia de maniobras militares terrestres y navales a lo largo de nuestras fronteras marítimas y terrestres en Honduras. Así como mayor nivel en el sur de Costa Rica y El Salvador en la región del Golfo de Fonseca. Este tipo de actuaciones tendrán mucha relación con los problemas (tensiones) limítrofes que enfrentamos con estos países, sin dejar de incluir al que se posee con Colombia. Tampoco habrá que descartar en el campo diplomático que ellos mismos provoquen las actitudes que se generen hacia Nicaragua en esos países mencionados.



## **“Las Joyas de la Familia”. Planes para asesinar a Fidel Castro<sup>49</sup>**

En días pasados la Central de Inteligencia Norteamericana, (CIA) publicó alrededor de 700 páginas de documentos hasta hace poco clasificados, en los que se destacan los planes para asesinar al Comandante Fidel Castro.

A principio de este año con gran esfuerzo, pero con el afán de siempre liderar en la enseñanza a nuestros estudiantes en la escuela de las Relaciones Internacionales, logramos invitar a nuestra Universidad Iberoamericana de Ciencias y Tecnología, (UNICIT), al General retirado de los Órganos de Seguridad del Estado de Cuba, Fabián Escalante Font, a disertar sobre el papel de la información en las Relaciones Internacionales. Un tema muy complejo y aún para muchos es una especie de tabú.

A lo largo de su exposición y con enorme muestra de conocimiento sobre el tema el General Escalante, nos brindó diversos ejemplos donde la información y sus características principales sirven en el buen desempeño para la defensa de los Estados que se respetan así mismo. Uno de esos ejemplos fue la increíble suma de 634 proyectos de asesinato a Fidel Castro durante las últimas cuatro décadas. Desde 1958 hasta el 2000, esta cantidad se divide en 167 complotos homicidas, cuyos autores fueron detenidos y sancionados por los tribunales cubanos o en su caso denunciados a las autoridades correspondientes en terceros países, donde durante las visitas oficiales de Castro, estos planes se debían ejecutar. 467, Corresponden a las conspiraciones que en su fase de planificación fueron conocidas con anticipación y que resultaron de igual manera ser neutralizadas. Además la cifra de 634 proyectos de asesinatos no incluye aquellos que aún no han sido publicados o que no fueron descubiertos por la Seguridad Cubana. La sala prácticamente se quedó fría cuando el conferencista preguntó a los oyentes ¿con cuánta información debe el Estado contar y cómo debe ser su manejo para desarticular todo estos tipos de planes, teniendo en cuenta que tanto los planificadores, como sus ejecutores son expertos en su profesión?

No sé como el lector situará el tema. Es muy posible que trate de verlo desde la clásica óptica del fútbol, tratando así de simpatizar con el equipo que intentó meter tantos goles como tuvo oportunidad o con el equipo el cual tenía un portero que logró parar todos esos intentos de goles. Para los relacionistas internacionales, la óptica sobre el tema analizado en este artículo es muy diferente.

Para la óptica histórica del especialista de las relaciones internacionales, muchas preguntas de enorme interés y peso histórico, surgen sin poder dar una respuesta inmediata. Al asesinar a Fidel, ¿serían los cubanos líderes en la medicina, la salud, la educación, el deporte?, ¿hubiese existido la Crisis de los Misiles, la victoria de Salvador Allende, la caída de Somoza, el triunfo en Grenada de Maurice Bishop y la invasión misma a esa isla por parte de la 82ava. división aerotransportada de los EE.UU, la guerra en Angola y la derrota que el ejército cubano infringió

---

4949

al ejercito de Sudáfrica en su propio continente y territorio, Yemén, Etiopía, ...y Hugo Chávez fuera de izquierda junto a Evo Morales, y qué del ALBA,? entre muchos ejemplos.

Con lo anterior no quiero restarles la capacidad heroica a los pueblos en su afán de liberación, o mucho menos de atribuirle al Comandante Fidel Castro cualquier grado de protagonismo alguno. Simplemente para nuestra óptica basada en el estudio del papel del estadista y la influencia que este es capaz de ejercer tanto en un plano nacional dentro del estado, así como en el plano internacional fuera de este, la figura de Fidel Castro será por largo tiempo sometida al campo de la investigación, así como será sometido a estudio la capacidad de prevenir dichos atentados. La verdad es que si alguno de estos planes hubiese dado en el blanco, la historia política internacional vivida hasta ahora hubiese sido completamente diferente.

Desde luego, que en las Relaciones Internacionales se estudia la geopolítica, los intereses nacionales, los objetivos de política exterior y el papel de la inteligencia dentro de estos y hasta las guerras y los conflictos nacionales e internacionales. Pero para la vocación de paz de los especialistas en las relaciones internacionales, los asesinatos a jefes de estados y todo tipo de acción que de este corte no tienen cabida en el marco de las conducciones de las relaciones entre los Estados.

Aún cuando esta Agencia no goza de un prestigio alejado a este tipo de acciones paramilitares, de sabotaje y agresiones a gobiernos electos, la noticia no deja de tener su grado de novedad. Lo interesante de esta revelación de documentos hasta hace poco secretos, es que sale de ellos mismos y aún sería más interesante definir por qué?. Responder esta pregunta no es sencillo.

Se supone que no fueron las operaciones clandestinas las que motivaron la creación de la CIA, sino que inicialmente esta fue creada como una agencia para el tratamiento de información de inteligencia y por eso en la entrada del edificio central en la CIA, hay una cita bíblica de Juan 8-32 la que está escrita en inglés antiguo y reza "And ye should know the truth, and the truth shall make ye free" [2] "Y conoceréis la verdad y la verdad los hará libre". Tal vez preocupada por cumplir con este lema la jefatura actual de la Central de Inteligencia reconoció, que "estas revelaciones son poco halagadoras, pero es la historia de la CIA". "Los documentos proveen un vistazo a una época diferente y a una agencia diferente", dijo el director de esta agencia Michael Hayden, que anunció la decisión en un discurso en la Sociedad de Historiadores de Relaciones Internacionales de América.

También me parece lógico porque se acerca al deseo de todos, lo que establece el General Escalante Font en la Pág. 218 de su libro titulado "Acción Ejecutiva, Objetivo Fidel Castro" y que durante la conferencia en mención en nuestra casa de estudios presentó. Cito textualmente. "Ojalá que su denuncia ayude a erradicar de su política acciones de esta naturaleza e impedir que hechos tan deleznable se repitan o se utilicen en cualquier oscuro rincón del planeta para dirimir conflictos o desacuerdos políticos".

## **11 de Septiembre. Tras los rastros de la lucha de los EE.UU. contra el terrorismo. (I Parte)<sup>50</sup>**

Al cumplirse seis años del mortífero ataque terrorista a las torres gemelas de Nueva York y a las instalaciones del ministerio de defensa norteamericano mejor conocido como “El Pentágono”, aun son muchas las dudas que acompañan a este acto de terror. Pero hoy por hoy son tres las mayores interrogantes, que todo el mundo suele hacerse. 1) ¿Cómo pudo una agrupación terrorista hacer lo que nadie nunca se había atrevido? 2) ¿Por qué resultó ineficaz todo el sistema de seguridad norteamericana en prevenir este ataque? 3) ¿Porque aun el ejército más poderoso de la tierra aun no captura a Osama Ben Laden?

Para muchos, el peso económico, político y militar que ejercen los EE.UU. en la arena internacional le otorgan una calidad de casi invulnerables; más aún después que estos salieron triunfantes en la Guerra Fría, y de dirigir la guerra contra Irak (la Tormenta del Desierto), Yugoslavia, Afganistán y nuevamente contra Irak donde no necesito de ayuda alguna y aun cuando la humanidad desaprobó su estilo tradicional del uso de la fuerza militar para resolver un conflicto interno de este país.

Para otros era cuestión de tiempo el que los Estados Unidos fuesen atacados en su propio territorio. Un claro ejemplo nos describe el famoso periodista Bob Woodward en su libro VEIL, “The Secret Wars of the CIA 1981-87” (VELO, Las Guerras Secretas de la CIA 1981-87). Woodward destaca con mucha claridad la primera reunión sobre terrorismo, sostenida por el gabinete de la recién electa administración Reagan, celebrada el 26 de Enero de 1981. Varios meses atrás un gran número de funcionarios diplomáticos norteamericanos habían sido tomados como rehenes de la embajada de los EE.UU. en Irán....por eso en esa reunión el entonces Secretario de estado Alexander Haig se refería a Irán como una muestra de lo que un grupo de terroristas o de fanáticos podían hacer. La intervención del experto en Terrorismo del Departamento de Estado Anthony Quainton fue aun más contundente. Este dijo que: “Es posible para un grupo de terroristas golpear directamente a los EE.UU en suelo norteamericano.... Los EE.UU son vulnerables”.

Pero en aquel entonces el centro de atención de la política de la administración Reagan no era el Terrorismo, sino el Comunismo dirigido globalmente por la antigua Unión Soviética. Por eso las principales operaciones encubiertas de la CIA estaban dirigidas a golpear a los “Soviets”, sobre todo en Afganistán donde por primera vez la CIA proveía armas para que soldados

---

50

regulares Rusos murieran en combate... Así mientras los EE.UU armaban y entrenaban en las técnicas más sofisticadas de combate, sabotaje y subversión a sus aliados Dushmanes o Mushaehides afganos liderados en aquel entonces por el hoy archienemigo de los EE.UU Osama Ben Laden, en la CIA su Director William Casey se empecinaba en hallar la forma de involucrar a la Unión Soviética y sus satélites con el Terrorismo. Inclusive en su momento Casey se empecino en que a los Sandinistas se les calificara como terroristas por asistir a la guerrilla salvadoreña en sus objetivos de desestabilizar al gobierno en El Salvador.

En el mismo libro de Woodward se detalla otro momento no menos importante que refleja los errores en las primeras percepciones de los Halcones del Gobierno USA sobre el terrorismo y que de una u otra forma hoy día tienen su costo para la política norteamericana.

William Casey, Director de la Central de Inteligencia, escribe Woodward se sorprendió enormemente al leer un artículo titulado "Terrorism: Tracing The Internacional Network" (Terrorismo: Tras las Huellas de la red Internacional), escrito por Claire Sterling y publicado por The New York Times el 1ro de Marzo de 1981. En él, Sterling establece como máxima principal, que los soviéticos estaban involucrados con grupos dirigidos a desestabilizar a las sociedades occidentales. Posteriormente Casey ordenó investigar en los archivos de la CIA las pruebas existentes de tal participación soviética. Al final todo un equipo de expertos y especialistas en operaciones encubiertas no pudieron encontrar nada sustancial excepto un informe que no constituía prueba alguna.

Para ese entonces al presidente Ronald Reagan le habían disparado a quema ropa y el Santo Padre Juan Pablo II muy pronto sufriría otro atentado en Roma.

Peor aun se tornó la situación cuando muy por el contrario a línea del artículo de Sterlin, el oficial analista encargado de la ex Unión Soviética le presento a Casey un estimado negativo sobre la participación soviética con actividades y grupos terroristas, el jefe de la CIA gritó horrorizado: "Lea el libro de Sterlin y deje esas tonterías!"... he pagado \$13.95 dólares por este libro y me ha dado más información que ustedes, bastardos a quienes pago \$ 50.000 dólares al año.

La CIA también consultó a Lincoln Gordon, quien para ese entonces era rector de la Universidad Johns Hopkins. Este aportaba puntos de vistas de profesionales y académicos fuera del análisis interno realizado por los servicios de inteligencia. A Casey tampoco le gustó el informe de Gordón, ya que este establecía que: a) no podía llamarse Terrorismo a toda acción violenta contra autoridad constituida por que esto inmediatamente convertía a George Washington y a al General Robert E. Lee en terroristas. b) Que no habían suficientes pruebas de que los rusos se estuvieran sirviendo del terrorismo para desestabilizar al tercer mundo ni a las naciones de

occidente. c) que una cierta parte de información que Claire Sterlin manejaba procedía de un artículo sobre las brigadas Rojas que apareció en la prensa italiana. El artículo formaba parte de una vieja operación de difamación a pequeña escala de la CIA y aparentemente Sterlin la había recogido como pesquisas en su libro trasladando así la desinformación a los EE.UU, sobre todo al mismo Casey... mientras tanto el respaldo militar y el entrenamiento norteamericano a las fuerzas de Osama Bin Laden continuaba para contrarrestar la intervención soviética en Afganistán.

## **11 de Septiembre. Tras los rastros de la lucha de los EE.UU. contra el terrorismo. (II Parte)<sup>51</sup>**

### Al-Qaeda en los planes norteamericanos de lucha contra el comunismo.

La administración del Presidente George Bush (padre) aumento considerablemente su asistencia, política, económica y militar a los “Dushmanes” afganos hasta tal punto que logró influir en la decisión de Mijail Gorbachev de retirar las tropas soviéticas de Afganistán. Esto constituyó no solo una victoria más de los EE.UU en la Guerra Fría, sino que era el cumplimiento de una etapa principal en los planes de destrucción del poderío soviético.

Como plan maestro norteamericano contra la ex URSS y el campo socialista, consistía en lograr la desintegración soviética por la vía económica (debilitando el poderío central) y étnico (encendiendo el nacionalismo y odio entre los diversos pueblos que conformaban la URSS). Para esto una fuerza árabe musulmán controlada por los EE.UU debía jugar un papel muy importante en la promoción del islamismo en las repúblicas árabes musulmanas soviéticas de Asia central y conducir la separación de estas repúblicas del imperio ruso comunista. De igual manera según este plan debía suceder en las repúblicas del Pribáltico, Ucrania y Bielorrusia.

Todo este plan goza de grandes resultados en la desintegración misma de la Unión Soviética, así como en los diferentes conflictos de caracteres étnicos nacidos a finales de los años 80 en las zonas soviéticas que el plan enmarcaba y aun existentes. La división de Yugoslavia y el conflicto último en Kosovo es la continuación de este plan aun tras el derrumbe del comunismo. Por eso resulta comprensible lo dicho entonces por el ex director de la CIA.

Pero la respuesta norteamericana a la invasión de Kuwait por parte de Irak en el plano de la operación “tormenta del desierto” hizo que los líderes de Al-Qaeda se voltearan en contra de los EE.UU porque así como no consintieron que la invasión rusa en Afganistán no podía tolerar que occidente atacara a sus hermanos árabes. Desde ese momento los EE.UU obtuvieron un nuevo rival con redes en casi todos los países árabes y con sede en Afganistán, donde gobernaban junto con el movimiento Talibán. Muchos no creen esta versión y hasta llegan a opinar que ante la ausencia de un rival poderoso como era el comunismo había que buscar uno nuevo que respondieran a la necesidad del complejo militar industrias norteamericano que se alimentan de las guerras donde su producto es muy utilizado por las partes en conflicto. De tal manera que ni la mafia, ni el narcotráfico eran lo suficientemente peligroso para los EE.UU así

---

51

que lo encontraron el Terrorismo dirigido por el movimiento de Al-Qaeda, que ellos mismos crearon y hasta llevaron al poder en Afganistán.

### L administración Clinton y los ataques de Al-Qaeda a los EE.UU

La realidad es que durante la administración Bill Clinton, los ataques a objetivos norteamericanos se hicieron constantes y mortales.

1993. por primera vez es objeto de ataque el World Trade Center en Nueva York.

1996. son asesinados 19 marines en las torres de Khobar en Arabia Saudita.

1998. las embajadas de los EE.UU son atacadas por Kenia y Tanzania.

1999. la CIA advierte que esperan por lo menos 15 ataques a objetivos norteamericanos a realizarse al final del milenio.

1999. es arrestado Ahmed Rissan, un nigeriano es capturado en la frontera con Canadá llevando consigo explosivos a detonar en el aeropuerto de los Ángeles.

2000. (enero) es atacado el barco USA The Sullivans en Yemen.

2000. (octubre) ataque al U.S.S Cole en Yemen. 17 marinos norteamericanos pieren.

Durante la administración Clinton fueron muchos los planes a elaborarse para destruir las redes de Al-Qaeda y arrestar a su máximo líder Osama Bin Laden. Estos iban desde la utilización de agentes de la CIA infiltrado en sus redes hasta el uso de misiles cruceros que hicieran blanco en aquellos campamentos que los agentes o los vehículos aéreos no tripulados, conocidos como “predadores” se ubicaran en los desiertos y montañas árabes.

A medida que los ataques contra los blancos norteamericanos se hacían más continuos y precisos, el presidente Clinton ordenó mayores y mejores medidas en efectividad contra el terrorismo. Así desde el ataque al U.S.S Cole en Yemen el 12 de Octubre del 2002 Richard Clarke jefe del grupo de seguridad contraterrorista comenzó a diseñar un plan agresivo contra Al-Qaeda. Cuando este finalizó su elaboración y lo presentó en 20 de Diciembre de ese mismo año al asesor de seguridad nacional Berger este decidió engavetarlo y presentárselo a la próxima administración en la casa blanca para su seguimiento.

Este plan tenía como propósito destruir las redes de Al-Qaeda y encarcelar a los miembros. También se proponía cortar el apoyo financiero para sus actividades terroristas así como sus cuentas congeladas, asistir a aquellas naciones donde Al-Qaeda estaba causando problemas

(Uzbequistán, Las Filipinas, Yemen, Afganistán, etc.). Otras medidas mayores del plan era el aumento dramático de las acciones encubiertas en Afganistán donde Al-Qaeda tenía sus campos de entrenamiento y eran protegidos por el régimen radical Islámico de los Talibanes. Para eso se debía a la alianza del Norte, la última fuerza militar que luchaba contra el gobierno Talibán. Al mismo tiempo los EE.UU bombardearían los campos de Al-Qaeda acompañado de introducción de fuerzas especiales USA en ese país, en general el plan tenía un costo de varios cientos de millones de dólares y sus objetivos se sumaban a todo lo que los EE.UU tuvieron después del 11 de Septiembre.

A pesar de las serias y evidentes amenazas por Al-Qaeda a los EE.UU llevadas a la práctica durante la nueva administración Bush.

2001. (Junio) producto de las amenazas de Al-Qaeda el pentágono ponen en alerta a todas las fuerzas USA en el medio Oriente y en Europa, suspenden los ejercicios militares en Jordania y ordenan que todas sus naves de la quinta flota ubicadas en Bahrein salgan a mar libre.

2001. (Julio) el agente del FBI Kenneth Williams envía un reporte avisando que estudiantes árabes están entrenando en la escuela de aviación en Arizona y que pudieran estar tramando algún tipo de infiltración de la aviación USA. Pero los analistas en la sede central no le dan ningún valor a este estancado en niveles inferiores este informe.

2001. (Julio) el presidente Bush viaja a la cumbre del grupo G-8 y es fuertemente custodiado con naves de la marina de guerra y aviones interceptores.

Muchos expertos en seguridad tanto en los Estados Unidos y fuera de este, opinaban que los terroristas planeaban ataques inminentes contra los intereses norteamericanos; el sistema de seguridad USA colapsó en prevenirlo. El plan de Clarke fue víctima de la transición burócrata en la nueva administración de George Bush (hijo). Desde enero del 2001 cuando el plan se presentó a los nuevos encargados de seguridad nacional del nuevo gobierno y hasta el 4 de Septiembre cuando este ya había sufrido varias reformas para su implementación y aun cuando este nuevo plan era más agresivo. Solo faltaban siete días para el 11 de Septiembre.



## Por que estudiar y Enseñar Inteligencia<sup>52</sup>

En un mundo tan cambiante como el nuestro, donde las amenazas en el sistema internacional son evidentes (Terrorismo, narcotráfico, tráfico de armamento de destrucción masiva, crimen organizado, saqueo de los sistemas financieros y del estado, etc.) resulta necesario no solo conocer sobre la existencia de los sistemas de información, (conocidos comúnmente como inteligencia o espionaje), y dejárselo todo al Estado. Pues si bien es cierto, la inteligencia es un atributo del Estado, también es un elemento natural en cada individuo y depende de cómo cada uno la utilice, se logran los diferentes resultados.

Hace una década, hablar abiertamente sobre este tema era muy difícil, casi un tabú. El mundo encerrado en la Guerra Fría, la cual era liberada en gran parte por los Servicios Secretos de los dos ejes, muy poco permitía la existencia de literatura de calidad sobre esta temática. Las obras de Somerset Maugham, Graham Green, John le Carre, Robert Ludlum, Frederick Forsythe, Tom Clancy así como el famoso James Bond o misión imposible llenaban el mercado con demasiada ficción.

Es en los últimos años con las obras de académicos del nivel de Christopher Andrews, Henry Kissinger, Bob Woodward, Víctor Marchetti, John D. Marks y otros, así como de desertores de las diferentes agencias de espionaje que sacaron a luz pública temas de inteligencia muy relacionados con la política exterior del Estado, el Interés Nacional y la Seguridad Nacional.

Con el fin de la Guerra Fría el mundo cambio y cambiara para siempre. Por eso hoy los países más desarrollados que cuentan con los mejores servicios secretos, se producen un mar de publicaciones relacionadas a esta labor y su relación con la defensa de los intereses de cada Estado. Temas conocidos y tan desconocidos como el espionaje atómico soviético, la Guerra de los misiles en Cuba de 1962, el asesinato del presidente Kennedy, la guerra en Corea y Vietnam, derrocamientos de presidentes hasta la lucha actual contra el terrorismo y muchos otros más son reexaminados bajo la lupa de la investigación académica y con la ayuda de las memorias de los soldados y generales de los servicios secretos enfrentados en los últimos 60 años.

Lo que antes era inimaginable y prohibido, hoy es parte de varias iniciativas a cual más interesante. El general Oleg Kalugin antiguo jefe del servicio de Contrainteligencia exterior soviético, hoy día junto a sus colegas de la CIA producen juegos de espías en software y hasta poseen un empresa que brinda recorridos por todo Washington D.C y muestran los lugares frecuentes de operaciones secretas de la antigua KGB en esa localidad. Otros participan en asesorar mejor las películas sobre espías, hasta la misma CIA ha realizado una serie de programas denominados "La Agencia" que son presentados cada semana en la televisión

---

52

norteamericana. En este tipo de programas como en muchas de las obras escritas y hasta en las páginas web de todos los servicios secretos estos sin secreto alguno presentan sus objetivos, métodos y formas de lucha contra sus adversarios.

Una intención más noble e importante es la que realizan los académicos entusiastas en este campo. Algunos sin pertenecer a estos servicios especiales constantemente se esfuerzan por brindar una mayor comprensión a temas muy vedados al acceso público. Lo más interesante es el profesionalismo al investigar situaciones ocurridas o del entorno actual y de permanente interés ya no solo del Estado, sino de la nación entera.

Es por eso que en los EE.UU, Inglaterra o en Rusia los servicios secretos han optado por tener una política más abierta al campo académico. Demás está decir la aportación a la CIA de los 220 centros de investigación científica conocidos como "Think Tanks" que estudiaban a la ex Unión Soviética. De tal manera que los estudiantes, futuros profesionales en el campo de la administración empresarial, la economía, el comercio internacional, las relaciones internacionales y otras ciencia de la esfera técnico-científica desde hace mas de 10 años están siendo adiestrados en sus universidades en lecciones generales de esta nueva (para muchos) disciplina, "la inteligencia" o como mejor se trata esta de ocultar "sistemas de información".

La competencia entre las naciones siempre ha existido y existirá, aun cuando estas sean aliadas entre sí. Más aun la competencia empresarial en una era de Globalización donde la ventaja no define la victoria y la desventaja exige nuevos retos y formas de superación. Precisamente países como el nuestro está obligado a comprender más al sistema internacional para así identificar sus amenazas y oportunidades. Muchos creen que la última vez que nuestro país fue sorprendido ante la falta de inteligencia, fue hace dos años con el tratado entre Honduras y Colombia que tratan de cercenar a Nicaragua de 132,000 Km<sup>2</sup> de territorio marítimo, pero ¿cree usted que realmente esta fue la última vez?

## **Limpieza facial (“Make up”) al estilo C. I. A<sup>53</sup>**

Un canal de televisión local comenzó a presentar un programa titulado “La Agencia”. Así se le conoce a la famosa Central de Inteligencia Norteamericana mayor conocida como la CIA “La Agencia” consta de una serie de capítulos dedicados a reflejar la lucha de esta organización contra sus diversos enemigos en el exterior (terroristas de todo el mundo sobre todo de países pobres, servicios secretos enemigos, organizaciones criminales, traidores internos, narcotraficantes, etc... por no decir casi contra todo el mundo).

Este programa producido por la cadena CBS desde septiembre del 2001 se ha presentado en la televisión norteamericana. Su productor Michel Frost Beckner, quien desde hace mucho tiempo escribe sobre temas de espionaje, ha logrado junto con la bendición del gobierno USA, reflejar lo que durante la Guerra Fría solo se podía especular, la desnuda verdad operacional, que lejos de expresarla con la “timidez” de los servicios secretos, la descubijan ante el mundo con claros mensajes de advertencia para amigos y diferentes, dentro y fuera de los EE.UU. Como ejemplo, teóricamente se ha dicho que la CIA no debe hacer espionaje y mucho menos arrestos dentro del territorio estadounidense, sin embargo, el televidente observara en capítulos primarios que lo hacen sin sonrojarse.

Entre los aspectos más importantes de esta producción, que se ha destacado en los medios internacionales, episodios de los muchos capítulos que han sido filmados dentro del cuartel general de la CIA, en Langley, y como dentro de este santuario no podían estar muchos extras, las personas que participan de fondo, e inclusive algunos extras son Oficiales de la CIA en retiro y otros aun activos. Los tres asesores para este programa han sido miembros de la agencia y unos de ellos es aun activo a medio tiempo.

Tratar de cambiar la imagen de una organización (dedicada al llamado “trabajo sucio”, por más de 50 años) es una tarea difícil. Por eso uno de sus productores Shaun Cassidy expresó, que “el juicio dramático del programa se basa en las luchas morales y éticas que encierran a sus personajes durante el cumplimiento de sus labores”.

Según dice el director Wolfgang Petersen, (quien ha producido películas como “La Tormenta Perfecta” o “Air Force One”) la seguridad de la Agencia, es impenetrable. La CIA investigó a cada uno de los movimientos del equipo a participar en el programa y está al tanto de cada uno de los movimientos que uno hace dentro del complejo a la hora de la filmación. Al propio Wolfgang le retrasaron considerablemente el acceso y la entrega de su credencial. Este les preguntó sin dejar de protestar a lo que le respondieron sin rodeos que lo estaban investigando a profundidad por tener, Petersen, origen Alemán.

---

53

Pero aun con todas estas medidas de seguridad interna, la CIA misma tiene por objetivo apoyar esta serie de televisión, ya que esta es parte de toda una campaña publicitaria a favor de la Agencia. Desde el derrumbe del socialismo el ciudadano norteamericano se venía preguntando ¿para qué intervenimos tanto de nuestros impuestos en una agencia secreta, que no pudo anticipar ni la caída del comunismo, ni la invasión de Irak a Kuwait?

Con el ataque terrorista del 11 de Septiembre del 2001 la efectividad de los servicios de seguridad norteamericana sobre su capacidad de anticipar amenazas a la seguridad nacional de los EE.UU de tal magnitud fue aun más cuestionada.

Nada más útil que este programa de televisión (de 33 capítulos hasta ahora) para llegar hasta la mente y los corazones del pueblo norteamericano, así al de amigos y enemigos de los EE.UU. Prevalciendo la consigna de “Nada ni nadie quedará impune” los oficiales de la CIA lucharán contra narcotraficantes, terroristas árabes, Rusos mafiosos y Servicios de Inteligencia de países aliados y adversarios. En uno de sus capítulos titulados “VIV FIDEL” hasta salvan a Fidel Castro de ser asesinado.

Aun con todas las mentiras políticas (a favor de lo que los norteamericanos suelen llamar “Intereses Nacionales”), que se presentarán a lo largo de toda la serie; este programa tiene un lugar único en la temática de la labor de inteligencia. Sin duda alguna, los expertos locales disfrutarán “La Agencia”, ya que podrán distinguir más que otros, muchas técnicas y métodos del Arte del Espionaje, en su mayoría reales. En mi opinión todos los profesionales y estudiantes de Comercio, Derecho y Relaciones Internacionales deberían de ver este programa, pues en el encontrarán elementos diferentes, intrínsecamente asociados a la política internacional y los intereses de muchas organizaciones internacionales... solo que no crean todo lo que allí vean... por que cuando los espías llegan a abrir la boca es cuando apenas nace la mentira.

